

حقیقتہ مذہب الاحادیث

أَوْ وَحْدَةً إِلَى جُودٍ

(وَيُفِيدُ بَطْلَانَهُ بِالْبَرَاهِينِ النُّقْلِيَّةِ وَالْعَقْلِيَّةِ)

من رسائل

شیخ الاسلام ابن تیمیہ
قدس سرہ

الجزء الرابع

علق علیہ

النَّبِيَّةُ مُحَمَّدٌ رَسِيْلُكَ رِضًا

بسم الله الرحمن الرحيم

(رسالة شيخ الاسلام الى من سأله عن حقيقة مذهب الاتحاديين
أى القائلين بوحدة الوجود)

الحمد لله رب العالمين * الرحمن الرحيم * مالك يوم الدين * وأشهد أن لا إله إلا
الله الاحد الحق المبين، وأشهد أن محمداً عبده ورسوله خاتم النبيين ﷺ تسليماً
كثيراً وعلى سائر اخوانه المرسلين
(أما بعد) فقد وصل كتابك تلتبس فيه بيان حقيقة مذهب هؤلاء الاتحادية
وبيان بطلانه، وانك كنت قد سمعت مني بعض البيان لفساد قولهم، وضاق الوقت
بك عن استتمام بقية البيان، وأعجلك السفر، حتى رأيت عندكم بعض من ينصر
قولهم ممن ينتسب الى الطريقة والحقيقة، وصادف مني كتابك موقعا، ووجد محلا
قابلا، وقد كتبت اليك بما ارجو من الله أن ينفع به المؤمنين، ويدفع به بأس
هؤلاء الملاحدة المنافيين، الذين يلحدون في أسماء الله وآياته المحلوقات والمنزلات
في كتابه المبين، ويبين الفرق بين ما عليه أهل التحقيق واليقين، من أهل العلم
والمعرفة المهتدين، وبين ما عليه هؤلاء الزنادقة المتشبهين بالعارفين، كما تشبه بالانبياء
من تشبه من المتنئين، وكما شبهوا بكلام الله ما شبهوه به من الشعر المفتعل وأحاديث
المفتريين، لتبين أن هؤلاء من جنس الكفار المنافيين المرتدين، أتباع فرعون
والقرامطة الباطنيين، وأصحاب مسيلة والعنسي ونحوهما من المفتريين، وأن أهل
العلم والايمان من الصديقين والشهداء والصالحين، سواء كانوا من القريين السابقين
أو من المقتصدین اصحاب اليمين، هم من أتباع ابراهيم الخليل وموسى الكليم،
ومحمد المبعوث الى الناس اجمعين. وقد فرق الله في كتابه المبين الذي جعله حاكما
بين الناس فيما اختلفوا فيه من الحق بين الحق والباطل، والهدى والضلال، والمؤمنين
والكافرين، وقال تعالى (ام حسب الذين اجترحوا السيئات أن نجعلهم كالذين
آمنوا وعملوا الصالحات سواء محياهم ومماتهم ساء ما يحكمون؟) وقال (ام نجعل

الذين آمنوا وعملوا الصالحات كلفسدين في الارض ام نجعل المتقين كالفجار ؟
وقال (افتجعل المسلمين للمجرمين مالمكم كيف تحكمون ؟)

وقد بين حال من تشبه بالانبياء وباهل العلم والايمان من اهل الكذب
والفجور الملبوس عليهم اللابسين. وأخبر ان لهم تنزلاً ووحياً ولكن من الشياطين،
فقال تعالى (وان الشياطين ليوحون الى اوليائهم ليجادلوكم وان اطعتموهم انكم
لمشركون) وقال تعالى (هل انبئكم على من تنزل الشياطين ؟ تنزل على كل افاك
اثيم) وأخبر ان كل من ارتد عن دين الله فلا بد ان يأتي الله بدله بمن يقيم دينه المبين،
فقال (يا ايها الذين آمنوا من يرتد منكم عن دينه فسوف يأتي الله بقوم يحبهم
ويحبونه اذلة على المؤمنين اعزة على الكافرين يجاهدون في سبيل الله ولا يخافون
لومة لائم ذلك فضل الله يؤتيه من يشاء والله واسع عليم)

وذلك ان مذهب هؤلاء الملاحدة فيما يقولونه من الكلام وينظمونه من الشعر بين
حديث مفترى وشعر مفتعل . واليهما اشار ابو بكر الصديق رضي الله عنه لما
قال له عمر بن الخطاب في بعض ما يخاطبه به : يا خليفة رسول الله تألف الناس . فأخذ
بالحجة وقال : يا ابن الخطاب ، أجبارة في الجاهلية خواراً في الاسلام ؟ علام أنا لفهم ؟
أطلى حديث مفترى ؟ ام شعر مفتعل ؟ يقول : اني لست أدعوه الى حديث مفترى
كقراآن مسيلة ، ولا شعر مفتعل كشعر طليحة الاسدي .

وهذان النوعان هما اللذان يعارض بهما القرآن اهل الفجور والافك المبين ،
قال تعالى (فلا أقسم بما تبصرون وما لا تبصرون انه لقول رسول كريم) الى آخر
الآية . وقال تعالى (وانه لتنزيل رب العالمين * نزل به الروح الامين) الآيات إلى
قوله (وما تنزل به الشياطين) الى آخر السورة . فذكر في هذه السورة علامة الكهان
الكاذبين ، والشعراء الغاوين ، ونزعه عن هذين الصنفين كما في سورة الحاقة . وقال تعالى
(انه لقول رسول كريم * ذي قوة عند ذي العرش مكين) الى آخر السورة . فالرسول
هنا جبريل . وفي الآية الاولى محمد ﷺ . ولهذا نزاه هناك ان يكون شاعراً
او كاهناً ونزاه هنا الرسول اليه ان يكون من الشياطين

فصل

اعلم هذا كـ الله وأرشدك - ان تصور مذهب هؤلاء كاف في بيان فسادهم ولا يحتاج مع حسن التصور الى دليل آخر ، وانما تقع الشبهة لان أكثر الناس لا يفهمون حقيقة قولهم وقصدهم ، لما فيه من الالفاظ المجملة والمشتركة ، بل وهم أيضا لا يفهمون حقيقة ما يقصدونه ويقولونه ، ولهذا يتناقضون كثيرا في قولهم ، وانما يتخيلون شيئا ويقولونه او يتبعونه ، ولهذا قد افترقوا بينهم على فرق ، ولا يهتدون إلى التمييز بين فرقهم ، مع استشعارهم انهم مفترقون ، ولهذا لما بينت لطوائف من اتباعهم ورؤسائهم حقيقة قولهم ، وسر مذهبهم ، صاروا يعظمون ذلك ، ولولا ما اقرنه بذلك من الذم والرد للجلولي من أئمتهم ، وبذلوا لي من طاعة نفوسهم وأموالهم ما يجبل عن الوصف ، كما تبذله النصارى لرؤسائهم ، والاسماعيلية لكبرائهم ، وكما بذل آل فرعون لفرعون ،

وكل من يقبل قول هؤلاء فهو أحد رجلين اما جاهل بحقيقة امرهم ، وإما ظالم يريد علوا في الارض وفسادا ، او جامع بين الوصفين . وهذه حال اتباع فرعون الذين قال الله فيهم (فاستخف قومه فأطاعوه) وحال القرامطة مع رؤسائهم ، وحال الكفار والمنافقين في أئمتهم الذين يدعون إلى النار ويوم القیامة لا ينصرون (إن الله لمن الكافرين وأعد لهم سعيرا) إلى آخر الآية وقوله (والعنهم لعنا كبيرا) وقال تعالى (ومن الناس من يتخذ من دون الله أندادا - إلى قوله - وما هم بخارجين من النار)

فصل

اعلم ان حقيقة قول هؤلاء ان وجود الكائنات هو عين وجود الله تعالى ليس وجودها غيره ولا شيء سواه ألبتة ، ولهذا من سماهم حلولية أو قال هم قائلون بالحلول رأوه محجوبا عن معرفة قولهم خارجا عن الدخول الى باطن امرهم ، لأن من قال ان الله يحل في المخلوقات فقد قال بأن الحل غير الحال ، وهذا ثنية عندهم واثبات لموجودين (احدهما) وجود الحق الحال (والثاني) وجود المخلوق المحل

وهم لا يقرون باثبات وجودين ألبتة . ولا ريب ان هذا القول اقل كفرآ من قولهم ، وهو قول كثير من الجهمية الذين كلف السلف يردون قولهم ، وهم الذين يزعمون ان الله بذاته في كل مكان . وقد ذكره جماعات من الأئمة والسلف عن الجهمية وكفروهم به ، بل جعلهم خلق من الأئمة - كابن المبارك ويوسف بن اسباط وطائفة من اهل العلم والحديث من اصحاب احمد وغيره - خارجين بذلك عن الثنتين والسبعين فرقة . وهو قول بعض متكلمة الجهمية وكثير من متعبدتهم . ولا ريب ان إلحاد هؤلاء المتأخرين ونجهمهم وزندقتهم تفريع وتكميل لإلحاد هذه الجهمية الاولى ونجهمها وزندقتهما

وأما وجه تسميتهن اتحادية ففيه طريقان (احدهما) لا يرضونه لان الاتحاد على وزن الاقتران والاقتران يقتضي شيئين اتحد احدهما بالآخر وهم لا يقرون بوجودين أبداً (والطريق الثاني) صحة ذلك بناء على ان الكثرة صارت وحدة كما سأبينه من اضطرابهم

وهذه الطريقة إما على مذهب ابن عربي فانه يجعل الوجود غير الثبوت ويقول ان وجود الحق قاض على ثبوت الممكنات ، فيصح الاتحاد بين الوجود والثبوت وأما على قول من لا يفرق فيقول ان الكثرة الخيالية صارت وحدة بمدالكشف او الكثرة الصينية صارت وحدة اطلاقية

فصل

ولما كان أصلهم الذي بنوا عليه ان وجود المخلوقات والمصنوعات حق وجود الجن والشياطين والكافرين والفاستقين والكلاب والخنازير والنجاسات والكفر والفسوق والعصيان عين وجود الرب ، لا انه متميز عنه منفصل عن ذاته ، وان كان مخلوقا له مربوباً مصنوعا له قائماً به ، وهم يشهدون ان في الكائنات تفرقا وكثرة ظاهرة بالحس والعقل ، فاحتاجوا الي جمع يزيل الكثرة ، ووحدة ترفع التفرق مع ثبوتها ، فاضطربوا على ثلاث مقالات ، انا اينها لك وان كانوا هم لا يبين بعضهم مقالة نفسه ومقالة غيره لعدم كمال شهود الحق وتصوره

المقالة الاولى

﴿ مقالة ابن عربي صاحب فصوص الحكم ﴾

وهي مع كونها كفرا فهو اقربهم الى الاسلام لما يوجد في كلامه من الكلام الجيد كثيرا ، ولانه لا يثبت على الاتحاد ثبات غيره ، بل هو كثير الاضطراب فيه ، وانما هو قائم مع خياله الواسع الذي يتخيل فيه الحق تارة والباطل اخرى . والله اعلم بما مات عليه . فان مقالته مبنية على اصلين

الأصل الاول لمذهب ابنه عربي

(احدهما) ان المعلوم شيء ثابت في العدم ، موافقة لمن قال ذلك من المعتزلة والرافضة . واول من ابتدع هذه المقالة في الاسلام ابو عثمان الشحام شيخ ابي علي الجبائي وتبعه عليها طوائف من القدريّة المبتدعة من المعتزلة والرافضة ، وهؤلاء يقولون ان كل معدوم يمكن وجوده فان حقيقته وماهيته وعينه ثابتة في العدم ، لانه لولا ثبوتها لما تميز العلوم المخبر عنه من غير العلوم المخبر عنه ، ولما صح قصد ما يراد ايجاده ، لان القصد يستدعي التمييز ، والتمييز لا يكون الا في شيء ثابت ، ولكن هؤلاء وان ابتدعوا هذه المقالة التي هي باطلة في نفسها وقد كفرهم بها طوائف من متكلمي السنة - فهم يعترفون بان الله خلق وجودها ، ولا يقولون ان عين وجودها عين وجود الحق . واما صاحب الفصوص واتباعه فيقولون : عين وجودها عين وجود الحق ، فهي متميزة بنواتها الثابتة في العدم متحدة بوجود الحق العالم بها . وعامة كلامه ينبغي على هذا لمن تدبره وفهمه

وهؤلاء القائلون بان المعلوم شيء ثابت في العدم سواء قالوا بان وجودها خلق الله او هو الله ، يقولون ان الماهيات والاعيان غير محمولة ولا مخلوقة وان وجود كل شيء قدر زائد على ماهيته ، وقد يقولون الوجود صفة للموجود وهذا القول وان كان فيه شبه بقول القائلين يقدم العالم او القائلين بقديم مادة

العالم وهويلاه للتميزة عن صورته فليس هو إياه، وإن كان بينهما قدر مشترك، فإن هذه الصورة المحدثه من الحيوان والنبات والمعادن ليست قديمة باتفاق جميع العقلاء، بل هي كائنه بمكان لم تكن، وكذلك الصفات والاعراض القائمة بأجسام السموات والاستحالات القائمة بالعناصر من حركات الكواكب والشمس والقمر والسحاب والطور والرعد والبرق وغير ذلك، كل هذا حادث غير قديم، عند كل ذي حس سليم، فإنه يرى ذلك بعينه. والذين يقولون بأن عين المعدوم ثابتة في القدم أو بأن مادة قديمة يقولون بأن أعيان جميع هذه الأشياء ثابتة في القدم، ويقولون أن مواد جميع العالم قديمة دون صورته

واعلم أن المذهب إذا كان باطلا في نفسه لم يمكن الناقد له أن ينقله على وجه يتصور تصورا حقيقيا فإن هذا لا يكون إلا للحق. فاما القول الباطل فاذا بين فيبانه يظهر فساد، حتى يقال كيف اشتبه هذا على أحد ويتمجب من اعتقادهم إياه، ولا ينبغي للانسان أن يعجب. فما من شيء يتخيل من انواع الباطل الا وقد ذهب اليه فريق من الناس. ولهذا وصف الله أهل الباطل بأنهم أموات وأنهم (صم بكم عمي) وأنهم (لا يفقهون ولا يعقلون) وأنهم (في قول مختلف يؤفك عنه من أفك) وأنهم (في ريبهم يترددون) وأنهم (يعمّهون)

وانما نشأ سوء الله أعلم - الاشتباه على هؤلاء من حيث رأوا أن الله سبحانه يعلم ما لم يكن قبل كونه - أو (إنما امره إذا أراد شيئا أن يقول له كن فيكون) فرأوا أن المعدوم الذي يخلفه يتميز في علمه وإرادته وقدرته، فظنوا ذلك لتمييز ذات له ثابتة وليس الامر كذلك. وانما هو متميز في علم الله وكتابه، والواحد منا يعلم الوجود والمعدوم الممكن والمعدوم المستحيل، ويعلم ما كان كآدم والأنبياء، ويعلم ما يكون كاتيمامة والحساب، ويعلم ما لم يكن لو كان كيف كان يكون، كما يعلم ما أخبر الله به عن أهل النار (ولو ردوا لعادوا لما نهوا عنه) وأنهم (لو علم الله فيهم خيرا لآسمعهم) وانه (لو كان فيهما الهة الا الله لفسدتا) وانه (لو كان فيهما آلهة كما يقولون إذا آلا ابتغوا الى ذي العرش سيلا) وأنهم (لو خرجوا فيكم ما زادوكم الا خيالا) وانه (لولا فضل الله عليكم ورحمته ما زكي منكم من أحد ابدا)

ونحو ذلك من الجمل الشرطية التي يعلم فيها انتفاء الشرط أو ثبوته .
فهذه الامور التي فعلها نحن وتنصورها، اما نافين لها أو مثبتين لها في الخارج
أو مترددين - ليس بمجرد تصورنا يكون لا عيانها ثبوت في الخارج عن علمنا وأذهاننا،
كما تصور جبل ياقوت وبحر زئبق وانسانا من ذهب وفرسان حجر . فثبوت الشيء
في العلم والتقدير ليس هو ثبوت عينه في الخارج ، بل العالم يعلم الشيء ، ويتكلم به ويكتبه
وليس لذاته في الخارج ثبوت ولا وجود أصلا . وهذا هو تقدير الله السابق لخلقه
كما في صحيح مسلم عن عبدالله بن عمرو عن النبي ﷺ قال « ان الله كتب مقادير
الخلائق قبل أن يخلق السموات والارض بخمسين الف سنة »

وفي سنن ابي داود عن عبادة بن الصامت عن النبي ﷺ قال « أول ما خلق
الله القلم فقال : اكتب قال : رب وما اكتب ؟ قال ، اكتب ما هو كائن الى يوم
القيامة » وقال ابن عباس « ان الله خالق الخلق وعلم ما هم عاملون ، ثم قال لعلمه
« كن كتابا » فكان كتابا ؟ ثم انزل تصديق ذلك في كتابه فقال (ألم تعلم ان الله
يعلم ما في السماء والارض ، ان ذلك في كتاب) »

وهذا هو معنى الحديث الذي رواه احمد في مسنده عن ميسرة الفجر قال :
قلت يا رسول الله متى كنت نبيا ، وفي رواية متى كتبت نبيا ؟ - قال « وآدم بين
الروح والجسد » هكذا لفظ الحديث الصحيح . وما يرويه هؤلاء الجهال
كابن عربي في الفصوص وغيره من جهال العامة « كنت نبيا وآدم بين الماء
والطين » « كنت نبيا وآدم لا ماء ولا طين » فهذا لا اصل له ولم يروه احد من
أهل العلم الصادقين ، ولا هو في شيء من كتب العلم المعتمدة بهذا اللفظ بل هو
باطل ، فان آدم لم يكن بين الماء والطين قط فان الله خلقه من تراب ، وخلط التراب
بالماء حتى صار طينا ويس الطين حتى صار صلصالا كالفخار ، فلم يكن له حال بين
الماء والطين مركب من الماء والتراب ، ولو قيل بين الماء والتراب لكان أبعد عن
المحال ، مع ان هذه الحال لا اختصاص لها ، وانما قال « بين الروح والجسد » وقال
« وان آدم لمنجدل في طينته » لان آدم بقي أربعين سنة قبل نفخ الروح فيه كما

قال تعالى (هل آتى على الانسان حين من الدهر) الآية وقال تعالى (واذ قال ربك للملائكة اني خالق بشراً من صلصال) الآيتين . وقال تعالى (الذي أحسن كل شيء خلقه وبدأ خلق الانسان من طين) الآيتين وقال تعالى (اذ قال ربك للملائكة اني خالق بشراً من طين) الآية . والاحاديث في خلق آدم ونفخ الروح فيه مشهورة في كتب الحديث والتفسير وغيرها

فأخبر عليه السلام انه كان نبياً أي كتب نبيا وآدم بين الروح والجسد . وهذا والله أعلم لان هذه الحالة فيها يقدر التقدير الذي يكون بأيدي ملائكة الخلق فيقدر لهم ويظهر لهم ويكتب ما يكون من المخلوق قبل نفخ الروح فيه، كما أخرج الشيخان في الصحيحين وفي سائر الكتب الامهات حديث الصادق المصدوق وهو من الاحاديث المستفيضة التي تلقاها أهل العلم بالقبول وأجمعوا على تصديقها وهو حديث الاعمش عن زيد بن وهب عن عبد الله بن مسعود قال تحدثنا رسول الله صلى الله عليه وآله وسلم وهو الصادق المصدوق « ان أحدكم يجمع خلقه في بطن امه أربعين يوماً نطفة، ثم يكون علقه مثل ذلك، ثم يكون مضغة مثل ذلك، ثم يبعث الله الملك فيؤمر باربع كلمات فيقال: اكتب رزقه وأجله وعمله وشقي أو سعيد، ثم ينفخ فيه الروح - وقال - فوالذي نفسي بيده ان أحدكم ليعمل بعمل أهل الجنة حتى ما يكون بينه وبينها الا ذراع فيسبق عليه الكتاب فيعمل بعمل أهل النار فيدخل النار، وان أحدكم ليعمل بعمل أهل النار حتى ما يكون بينه وبينها الا ذراع فيسبق عليه الكتاب فيعمل بعمل أهل الجنة فيدخل الجنة » فلما أخبر الصادق المصدوق ان الملك يكتب رزقه وعمله وأجله وشقي أو سعيد بعد خلق الجسد وقبل نفخ الروح، وآدم هو أبو البشر كان أيضاً من المناسب لهذا أن يكتب بعد خلق جسده وقبل نفخ الروح فيه ما يكون منه، ومحمد صلى الله عليه وآله وسلم سيد ولد آدم فهو أعظم القرية قدراً وأرفعهم ذكراً، فأخبر صلى الله عليه وآله وسلم انه كتب نبيا حينئذ، وكتابة نبوته هو معنى كون نبوته فانه كون في التقدير الكتابي، ليس كونا في الوجود العيني، اذ نبوته لم يكن وجودها حتى نبأه الله تعالى على رأس أربعين من عمره صلى الله عليه وآله وسلم كما قال تعالى (وكذلك أوحينا اليك روحا من أمرنا) الآية . وقال (ألم يجدك يتيما فآوى)

الآية . وقال (نحن نقص عليك أحسن القصص) الآية . ولذلك جاء هذا المعنى مفسراً في حديث العرياض بن سارية عن رسول الله ﷺ انه قال «اني عبد الله مكتوب خاتم النبيين وان آدم لمنجدل في طيئته، وسأخبركم بأول أمري: دعوة ابراهيم، وبشارة عيسى، ورؤيا أمي التي رأت حين وضعتني وقد خرج لها نور أضاءت لها منه قصور الشام» هذا لفظ الحديث من رواية ابن وهب

حدثنا معاوية بن صالح عن سميد بن سويد عن عبد الأعلى بن هلال السلمي عن العرياض رواه البغوي في شرح السنة هكذا، ورواه الليث بن سعد عنه نحوه، ورواه الامام أحمد في المسند عن ابن مهدي: حدثنا معاوية بن صالح بالاسناد عن العرياض. قال قال رسول الله ﷺ «اني عبد الله خاتم النبيين وان آدم لمنجدل في طيئته وسأنبئكم بأول ذلك: دعوة أبي ابراهيم» الحديث. وفيه «كنك أمهات النبيين يرين» وقوله «لمنجدل في طيئته» أي ملتف ومطروح على وجه الارض صورة من طين لم تجر فيه الروح بعد

وقد روي ان الله كتب اسمه على العرش وعلى ما في الجنة من الابواب والقباب والاوراق، وروي في ذلك عدة آثار توافق هذه الاحاديث الثابتة التي تبين التنويه باسمه واعلاء ذكره حينئذ

وقد تقدم لفظ الحديث الذي في المسند عن ميسرة الفجر لما قيل له متى كنت نبيا؟ قال «وآدم بين الروح والجسد» وقد رواه أبو الحسن بن بشران من طريق الشيخ أبي الفرج بن الجوزي في (الوفاء، بفضائل المصطفى) ﷺ: حدثنا ابو جعفر محمد بن عمرو حدثنا احمد بن اسحاق بن صالح ثنا محمد بن صالح ثنا محمد بن سنان العوفي ثنا ابراهيم بن طهمان عن يزيد بن ميسرة عن عبد الله ابن مسفيان عن ميسرة قال قلت: يا رسول الله، متى كنت نبيا؟ قال «لما خلق الله الارض واستوى الى السماء فسواهن سبع سموات وخلق العرش كتب على ساق العرش محمد رسول الله خاتم الانبياء وخلق الله الجنة التي أسكنها آدم وحواء فكتب اسمي على الابواب والاوراق والقباب والخيام وآدم بين الروح والجسد فلما أحياء الله تعالى نظر الى العرش فرأى اسمي فأخبره الله انه سيد ولدك، فلما

غرها الشيطان تابا واستشفعا باسمي اليه »

وروي ابو نعيم الحافظ في كتاب دلائل النبوة: ومن طريق الشيخ أبي الفرج حدثنا سليمان بن احمد ثنا احمد بن رشدين ثنا احمد بن سعيد الفهري ثنا عبد الله ابن اسماعيل المدني عن عبد الرحمن زيد بن اسلم عن ابيه عن عمر بن الخطاب قال: قال رسول الله ﷺ « لما أصاب آدم الخطيئة رفع رأسه فقال يارب بحق محمد إلا غفوت لي، فأوحى اليه وما محمد؟ ومن محمد؟ فقال: يارب إنك لما أتممت خلقي رفعت رأسي الى عرشك فاذا عليه مكتوب: لا إله إلا الله محمد رسول الله، فصلت انه أكرم خلقك عليك، إذ قرنت اسمه مع اسمك » فقال: نعم، قد غفرت لك وهو آخر الانبياء من ذريتك ولولاه ما خلقتك » فهذا الحديث يؤيد الذي قبله وهما كالتفسير للاحاديث الصحيحة (١)

وفي الصحيحين عن عائشة قالت « أول ما بدى به رسول الله ﷺ من الوحي الرؤيا الصادقة، وكان لا يرى رؤيا إلا جاءت مثل فلق الصبح، ثم حجب اليه الغلاء، فكان يأتي غار حراء فيتحنث فيه - وهو التعبد - الليالي ذوات العدد قبل أن ينزع الى أهله، ويتزود لذلك، ثم يرجع الى خديجة فيتزود لمثلها حتى فجاء الحق، وهو بحراء، فأتاه الملك فقال له: اقرأ. قال لست بقاريء. قال فأخذني فغطني حتى بلغ مني الجهد، ثم أرسلني، فقال: اقرأ. فقلت: لست بقاريء، قال فأخذني فغطني حتى بلغ مني الجهد، ثم أرسلني فقال: اقرأ. فقلت: لست بقاريء، ثم أخذني فغطني حتى بلغ مني الجهد، ثم أرسلني، فقال: اقرأ باسم ربك الذي خلق * خلق الانسان من علق (فرجع لها رسول الله ﷺ ترجف بوادره » الحديث بطوله، فقد أخبر في هذا الحديث الصحيح انه لم يكن قارئاً، وهذه السورة أول ما أنزل

(١) يشرح بقوله كالتفسير للاحاديث الصحيحة الى عدم محتمها وكونها ليسا

بمعنى الاحاديث الصحيحة السابقة وإنما يوافقانها من وجه واحد وهو كتابة المقادير قبل خلق ما جرت فيه من الخلق وغرضه منها تقوية الشواهد على علم الله بالاشياء وكتابتها ايها قبل خلقها، وان ثبوتها في العلم غير ثبوتها في الوجود

الله عليه وبها صار نبيا، ثم انزل عليه سورة المدثر، وبها صار رسولا لقوله (قم فأنذر) ولهذا ذكر سبحانه في هذه السورة الوجود العيني والوجود العلمي. وهذا أمر بين يفقه الانسان بقلبه لا يحتاج فيه الى سمع، فان الشيء لا يكون قبل كونه. وأما كون الاشياء معلومة لله قبل كونها فهذا حق لا ريب فيه. وكذلك كونها مكتوبة عنده أو عند ملائكته، كما دل على ذلك الكتاب والسنة وجاءت به الآثار وهذا العلم والكتاب هو القدر الذي ينكره غالبية القديرة ويزعمون ان الله لا يعلم افعال العباد إلا بعد وجودها وهم كفار، كفرهم الأئمة كالشافعي واحمد وغيرهما وقد بين الكتاب والسنة هذا القدر وأجاب النبي ﷺ عن السؤال الوارد عليه، وهو ترك العمل لاجله، فأجاب ﷺ عن ذلك، في الصحيحين عن علي بن ابي طالب قال: كنا في جنازة في بقيع الغرقدة، فأنا رسول الله ﷺ قعد وقعدنا حوله، ومنه محصورة^١ فجعل ينكت بمخصرته ثم قال « ما منكم من أحد - أو قال - ما نفس منقوسة إلا قد كتب الله مكانها من الجنة والنار، وإلا قد كتب شقية أو سعيدة » قال فقال رجل: يا رسول الله أفلا ننمكث على كتابنا وندع العمل، فمن كان من أهل السعادة فسيصير إلى عمل أهل السعادة، ومن كان من أهل الشقاوة فسيصير إلى عمل أهل الشقاوة؟ فقال « اعملوا فكل ميسر: أما أهل السعادة فييسرون لعمل أهل السعادة، وأما أهل الشقاوة فييسرون لعمل أهل الشقاوة — ثم قرأ (فأما من أعطى واتقى) الى آخر الآيات » وفي رواية: كان رسول الله ﷺ ذات يوم جالسا وفي يده عود ينكت به الارض فرفع رأسه فقال « ما منكم من نفس إلا وقد علم منزلها من الجنة والنار » قالوا يا رسول الله فلم نعمل؟ أفلا نتكل؟ قال « لا. اعملوا فكل ميسر لما خلق له — ثم قرأ (فأما من أعطى) الآية »

وفي الصحيحين أيضا عن عمران بن حصين قال: قيل يا رسول الله، أعلم أهل

(١) ككنسة: ما يتوكل عليه كالمصا ونحوه وما يأخذه الملك بشير به اذا خاطب

الحجة من أهل النار؟ قال «نعم» قال قليل: ففيم يعمل العاملون؟ فقال «كل ميسر لما خلق له» وفي رواية: إن رجلين من مزينة أتيا رسول الله ﷺ فقالا: يا رسول الله، أرايت ما يعمل الناس اليوم ويكدحون فيه، أشيء قضى عليهم ومضى فيهم من قدر قد سبق، أو فيما يستقبلون به مما أتاهم به نبيهم وثبتت الحجة عليهم؟ فقال «لا، بل شيء قضى عليهم ومضى فيهم، وتصدق ذلك في كتاب الله (ونفس وما سواها » فآلمها فجورها وتقواها)

وفي صحيح مسلم عن جابر بن عبد الله قال: جاء سراق بن مالك بن جعشم قال: يا رسول الله، بين لنا ديننا كأننا خلقنا الآن، ففيم العمل اليوم؟ أفيما جفت به الأقدام وجرت به المقادير؟ أم فيما يستقبل؟ قال «لا، بل فيما جفت به الأقدام وجرت به المقادير» قال: ففيم العمل؟ قال «اعملوا فكل ميسر»

وفي صحيح مسلم عن عبد الله بن عمرو قال: سمعت رسول الله ﷺ يقول «كتب الله مقادير الخلق قبل أن يخلق السموات والأرض بخمسين ألف سنة - قال: وعرشه على الماء»

وفي سنن أبي داود عن عبادة بن الصامت أنه قال لابنه: يا بني، انك لن تجد طم حقيقه الايمان حتى تعلم ان ما أصابك لم يكن ليخطئك، وما أخطأك لم يكن ليصيبك. سمعت رسول الله ﷺ يقول «ان أول ما خلق الله القلم فقال له: اكتب، قال: رب، ما أكتب؟ قال اكتب مقادير كل شيء حتى تقوم الساعة» يا بني سمعت رسول الله ﷺ يقول «من مات على غير هذا فليس مني» ورواه الترمذي من وجه آخر عن الوليد بن عبادة أنه قال: دعائي - يعني اباه - عند الموت فقال: يا بني اتق الله، واعلم انك إن تتق الله تؤمن بالله وتؤمن بالقدر كله، خيره وشره، وإن مت على غير هذا دخلت النار، إني سمعت رسول الله ﷺ يقول «ان أول ما خلق الله القلم فقال اكتب، قال ما أكتب؟ قال اكتب القدر، ما كان وما هو كائن الى الابد»

وفي الترمذي أيضا عن أبي حراثة عن أبيه ان رجلا أتى النبي ﷺ فقال أرايت رقي نسترقها ودواء نتداوى به ونقاة نتقيها، هل ترد من قضاء الله تعالى

شيئا ؟ قال « هي من قدر الله »

لكن انما ثبتت في التقدير المعدوم الممكن الذي سيكون ، فأما المعدوم الممكن الذي لا يكون فمثل إدخال المؤمنين النار وإقامة القيامة قبل وقتها ، وقلب الجبال يواقيت ونحو ذلك ، فهذا المعدوم ممكن وهو شيء ثابت في العدم عند من يقول المعدوم شيء ، ومع هذا فليس بمقدر كونه ، والله يعلمه على ما هو عليه ، يعلم انه ممكن وانه لا يكون ، وكذلك الممتنعات مثل شريك الباري وولده ، فان الله يعلم انه لم يلد ولم يولد ولم يكن له كفواً أحد ، ويعلم انه ليس له شريك في الملك ولا ولي من الدل ويعلم انه حي قيوم لا تأخذه سنة ولا نوم ، ويعلم انه لا يعزب عنه مثقال ذرة في السموات ولا في الارض . وهذه المعدومات الممتنعة ليست شيئاً باتفاق العقلاء مع ثبوتها في العلم ، فظهر انه قد ثبت في العلم ما لا يوجد وما يمتنع ان يوجد اذ العلم واسع ، فاذا توسع المتوسع وقال المعدوم شيء في العلم او موجود في العلم او ثابت في العلم فهذا صحيح ، أما انه في نفسه شيء فهذا باطل ، وبهذا تزول الشبهة الحاصلة في هذه المسئلة

والذي عليه اهل السنة والجماعة وعامة عقلاء بني آدم من جميع الاصناف : ان المعدوم ليس في نفسه شيئاً وان ثبوته ووجوده وحصوله شيء واحد ، وقد دل على ذلك الكتاب والسنة والاجماع القديم ، قال الله تعالى لذكرنا (وقد خلقتك من قبل ولم تك شيئاً) فأخبر انه لم يكن شيئاً . وقال تعالى (ألا يذكر الانسان أنا خلقناه من قبل ولم يكن شيئاً) وقال تعالى (ام خلقوا من غير شيء ام هم الخالقون) فأنكر عليهم اعتقاد ان يكونوا خلقوا من غير شيء خلقهم ام خلقوا هم انفسهم ، ولهذا قال جبير بن مطعم : لما سمعت رسول الله ﷺ قرأ هذه السورة احسست بفؤادي قد انصدع . ولو كان المعدوم شيئاً لم يتم الانكار ، إذا جاز ان يقال ما خلقوا إلا من شيء ، لكن هو معدوم فيكون الخالق لهم شيئاً معدوماً . وقال تعالى (فأولئك يدخلون الجنة ولا يظلمون شيئاً) ولو كان المعدوم شيئاً لكان التقدير : لا يظلمون موجوداً ولا معدوماً ، والمعدوم لا يتصور ان يظلموه فانه ليس لهم

وأما قوله (ان زلزلة الساعة شيء عظيم) فهو إخبار عن الزلزلة الواقعة

أما شيء عظيم ليس إخباراً عن الزلزلة في هذه الحال ولهذا قال (يوم ترونها تهل كل مرضعة عما أرضعت) ولوأريد به الساعة لكان المراد بها شيء عظيم في العلم والتقدير وقوله تعالى (إنما قولنا لشيء إذا أردناه أن نقول له كن فيكون) قد استدل به من قال المعلوم شيء وهو حجة عليه ، لأنه أخبر أنه يريد الشيء ، وأنه يكونه ، وعندما أنه ثابت في العدم وإنما يراد وجوده لأعينه ونفسه . والقرآن قد أخبر أن نفسه تراد وتكون وهذا من فروع هذه المسئلة .

فإن الذي عليه أهل السنة والجماعة وعامة العقلاء أن الماهيات مجعولة وأن ماهية كل شيء عين وجوده ، وأنه ليس وجود الشيء قدراً زائداً على ماهيته ، بل ليس في الخارج إلا الشيء الذي هو الشيء وهو عينه ونفسه وماهيته وحقيقته ، وليس وجوده وثبوته في الخارج زائداً على ذلك .

وأولئك يقولون الوجود قدر زائد على الماهية ويقولون الماهيات غير مجعولة ، ويقولون وجود كل شيء زائد على ماهيته ، ومن المتفلسفة من يفرق بين الوجود والواجب والممكن فيقول : الوجود الواجب عين الماهية . وأما الوجود الممكن فهو زائد على الماهية . وشبهة هؤلاء ما تقدم من أن الإنسان قد يعلم ماهية الشيء ولا يعلم وجوده ، وأن الوجود مشترك بين الموجودات وماهية كل شيء مختصة به .

ومن تدبر تبين له حقيقة الأمر فإنا قد قدمنا الفرق بين الوجود العلمي والمعيني . وهذا الفرق ثابت في الوجود والعين والثبوت والماهية وغير ذلك . فثبوت هذه الأمور في العلم والكتاب والكلام ليس هو ثبوتها في الخارج عن ذلك (١) وهو ثبوت حقيقتها وماهيته التي هي هي ، والإنسان إذا تصور ماهية فقد علم وجودها الذهني ، ولا يلزم من ذلك الوجود الحقيقي الخارجي . فقول القائل : قد تصورت حقيقة الشيء وعينه ونفسه وماهيته وما علمت وجوده حصل وجوده العلمي ، وما حصل وجوده المعيني الحقيقي ولم يعلم ماهيته الحقيقية ولا عينه الحقيقية ولا نفسه الحقيقية الخارجية فلا فرق بين لفظ وجوده ولفظ ماهيته إلا أن أحد اللفظين قد يعبر به عن الذهني والآخر عن الخارجي فجاء الفرق من جهة المحل لا من جهة الماهية والوجود

وأما قولهم : إن الوجود مشترك والحقيقة لا اشتراك فيها.. فاقول فيه كذلك
فإن الوجود المعين الموجود في الخارج لا اشتراك فيه، كما أن الحقيقة المعينة الموجودة
في الخارج لا اشتراك فيها. وإنما العلم يدرك الوجود المشترك كما يدرك الماهية
المشتركة، فالمشترك ثبوته في الذهن لا في الخارج، وما في الخارج ليس فيه اشتراك
ألبتة، والذهن أن أدرك الماهية المعينة الموجودة في الخارج لم يكن فيها اشتراك
وأما الاشتراك فيما يدركه من الأمور المطلقة العامة وليس في الخارج شيء مطلق
عام بوصف بالاطلاق والمعموم ؟ وإنما فيه المطلق لا بشرط الإطلاق وذلك لا يوجد في
الخارج إلا معينا، فينبغي للعاقل أن يفرق بين ثبوت الشيء ووجوده في نفسه، وبين
ثبوته ووجوده في العلم، فإن ذلك هو الوجود العيني الخارجي الحقيقي، وأما هذا فيقال
له الوجود الذهني والعلمي. وما من شيء إلا له هذان الثبوتان والعلم يعبر عنه باللفظ ويكتب
اللفظ بالخط فيصير لكل شيء أربعة مراتب: وجود في الأعيان، ووجود في الأذهان،
ووجود في اللسان، ووجود في البنان، وجود عيني، وعلمي، ولفظي، ورسمي
ولهذا كان أول ما أنزل الله على نبيه سورة (اقرأ باسم ربك الذي خلق)
ذكر فيها النوعين فقال (اقرأ باسم ربك الذي خلق * خلق الإنسان من علق)
فذكر جميع المخلوقات بوجودها العيني عموماً ثم خصوصاً، فخص الإنسان بالخلق
بعد ما عم غيره، ثم قال (اقرأ وربك الأكرم * الذي علم بالقلم * علم الإنسان ما لم يعلم)
فخص التعليم للإنسان بعد تعميم التعليم بالقلم، وذكر القلم لأن التعليم بالقلم هو الخط
وهو مستلزم لتعليم اللفظ، فإن الخط يطابقه، وتعلم اللفظ هو البيان وهو مستلزم
لتعليم العلم، لأن العبارة تطابق المعنى، فصار تعليمه بالقلم مستلزماً للراتب الثالث:
اللفظي، والعلمي، والرسمي، بخلاف ما لو أطلق التعليم أو ذكر تعليم العلم فقط لم يكن
ذلك مستوعباً للراتب،

فذكر في هذه السورة الوجود العيني والعلمي وإن الله سبحانه هو معطيها
فهو خالق الخلق وخالق الإنسان، وهو المعلم بالقلم ومعلم الإنسان
فأما إثبات وجود الشيء في الخارج قبل وجوده فهذا أمر معلوم الفساد
بالعقل والسمع وهو مخالف للكتاب والسنة والاجماع.

فصل

الأصل الثاني لمذهب ابن عربي

هذا أحد أصلي ابن عربي . وأما الأصل الآخر فقوله ان وجود الاعيان نفس وجود الحق وعينه . وهذا انفردوا به عن جميع مثبتة الصانع من المسلمين واليهود والنصارى والمجوس والمشركين، وإنما هو حقيقة قول فرعون والقرامطة للنكرين لوجود الصانع كما سنبينه ان شاء الله

فن فهم هذا فهم جميع كلام ابن عربي نظمه ونثره (١) وما يدعيه من ان الحق يتنزي بالخلق، لان وجود الاعيان معتمد بالأعيان الثابتة في العدم، ولهذا يقول بالجمع من حيث الوجود، وبالفرق من حيث الماهية والاعيان، ويزعم ان هذا هو سر القدرة، لان الماهيات لا تقبل الا ما هو ثابت لها في العدم في انفسها، فهي التي احسنت واسامت، وحمدت وذمت، والحق لم يعطها شيئاً الا ما كانت عليه في حال العدم فقد ركب كلامه كيف انتظم شيئين: انكار وجود الحق، وانكار خلقه لمخلوقاته، فهو منكر للرب الذي خلق فلا يقر برب ولا بخلق، ومنكر لرب العالمين، فلا رب ولا عالمون مربوبون، اذ ليس الا اعيان ثابتة ووجود قائم بها، فلا الاعيان مربوبة ولا الوجود مربوب، ولا الاعيان مخلوقة ولا الوجود مخلوق . وهذا يفرق بين المظاهر والظاهر والمجلي والتجلي، لان المظاهر عنده هي الاعيان الثابتة في العدم، وأما المظاهر فهو وجود الخلق

(١) هذا بمعنى قول شيخنا ان لكلام ابن عربي مفتاحاً من عرفه فهم جميع كلامه فانا أقرأ الفتوحات كما أقرأ تاريخ ابن الأثير . وقال أيضاً: انما أهم هؤلاء الصوفية مذهبهم بالاصطلاحات التي تشبه الانا زقية وهرباً من تكفير الجمهور لهم

فصل

واما صاحبه الصدر الفخر الرومي فانه لا يقول ان الوجود زائد على الماهية، فانه كان ادخل في النظر والكلام من شيخه، لكننا كفروا قلة علما وايمانا، واكل معرفة بالاسلام وكلام المشايخ. ولما كان مذهبهم كفرا كان كل من حلق فيه كان اكفر، فلما رأى ان التفريق بين وجود الاشياء واعيانها لا يستقيم وعنده ان الله هو الوجود ولا بد من فرق بين هذا وهذا، فرق بين المطلق والمعين، فعنده ان الله هو الوجود المطلق الذي لا يتعين ولا يتميز، وانه اذا تعين وتميز فهو الحق سواء تعين في مرتبة الالهية او غيرها. وهذا القول قد صرح فيه بالكفر أكثر من الاول، وهو حقيقة مذهب فرعون والقرامطة، وإن كان الاول أفسد من جهة تفرقه بين وجود الاشياء وثبوتها، وذلك انه على القول لاول يمكن أن يجعل للحق وجودا خارجا عن اعيان الممكنات، وأنه فاض عليها فيكون فيه اعتراف بوجود الرب القائم بنفسه الغني عن خلقه، وان كان فيه كفر من جهة انه جعل المخلوق هو الخالق، والمربوب هو الرب، بل لم يثبت خلقا أصلا ومع هذا فمأربته صرح بوجود الرب متميزا عن الوجود القائم بأعيان الممكنات وأما هذا فقد صرح بانه مأمم سوى الوجود المطلق الساري في الموجودات المعينة. والمطلق ليس له وجود مطلق، فما في الخارج جسم مطلق بشرط الاطلاق، ولا انسان مطلق ولا حيوان مطلق بشرط الاطلاق، بل لا يوجد إلا في شيء معين والحقائق لها ثلاث اعتبارات: اعتبار العموم، والخصوص، والاطلاق، فاذا قلنا: حيوان عام او انسان عام، أو جسم عام، ووجود عام، فهذا لا يكون إلا في العلم واللسان، وأما الخارج عن ذلك فمأمم شيء موجود في الخارج يعم شيئين، ولهذا كان العموم من عوارض صفات الحي فيقال: علم عام، وإرادة عامة، وغضب عام، وخبر عام، وأمر عام، ويوصف صاحب الصفة بالعموم أيضا كما في الحديث الذي

في سنن أبي داود أن النبي ﷺ مر بعلي وهو يدعوق قال « يا علي عمّ ، فان فضل العموم على الخصوص كفضل السماء على الأرض » وفي الحديث أنه لما نزل قوله (وأنذر عشيرتلك الأقرين) عم وخص . رواه مسلم من حديث موسى بن طلحة عن أبي هريرة ، وتوصف الصفة بالعموم كافي حديث التشهد « السلام علينا وعلى عباد الله الصالحين ، فإذا قلتم ذلك فقد أصابت كل عبد صالح لله في السماء والأرض »

وأما اطلاق من أطلق أن العموم من عوارض الالفاظ فقط ، فليس كذلك إذ معاني الالفاظ القائمة بالقلب أحق بالعموم من الالفاظ . وسائر الصفات : الإرادة والحب والبغض والغضب والرضا يعرض لها من العموم والخصوص ما يعرض للقول ، وإنما المعاني الخارجة عن الذهن هي الموجودة في الخارج ، كقولهم : مطر عام وخصب عام . هذه التي تنازع الناس : هل وصفها بالعموم حقيقة أو مجاز ؟ على قولين (أحدهما) مجاز لأن كل جزء من أجزاء المطر والخصب لا يقع الا حيث يقع الآخر فليس هناك عموم ، وقيل بل حقيقة لأن المطر المطلق قد عم .

وأما الخصوص فيعرض لها إذا كانت موجودة في الخارج ، فان كل شيء له ذات وعين تختص به ويمتاز بها عن غيره ، أعني الحقيقة العينية الشخصية التي لا اشتراك فيها ، مثل : هذا الرجل وهذه الحبة وهذا الدرهم ، وما عرض لها في الخارج فانه يعرض لها في الذهن . فان تصور الذهنية أوسع من الحقائق الخارجية فانها تشمل الموجود والمعدوم والمتنوع والمقدرات

وأما الاطلاق فيعرض لها إذا كانت في الذهن بلا ريب فان العقل يتصور انسانا مطلقا ووجودا مطلقا . وأما في الخارج فهل يتصور شيء مطلق ؟ هذا فيه قولان ، قيل : المطلق له وجود في الخارج فانه جزء من العین ، وقيل لا وجود له في الخارج ، إذ ليس في الخارج إلا معين مقيد ، والمطلق الذي يشترك فيه العدد لا يكون جزءا من العین الذي لا يشترك فيه

والتحقيق ان المطلق بلا شرط أصلاً يدخل فيه المقيد المعين، وأما المطلق بشرط الاطلاق فلا يدخل فيه المعين المقيد، وهذا كما يقول الفقهاء : الماء المطلق، فانه بشرط الاطلاق فلا يدخل فيه المضاف. فاذا قلنا : الماء ينقسم الى ثلاثة أقسام : طهور، وطاهر ونجس ، فالثلاثة أقسام الماء . الطهور هو الماء المطلق الذي لا يدخل ما ليس بطهور كالمصارات والمياه النجسة . فالماء المقسوم هو المطلق لا بشرط، والماء الذي هو قسم للمائين هو المطلق بشرط الاطلاق .

لكن هذا الاطلاق والمقيد الذي قاله الفقهاء في اسم الماء انما هو في الاطلاق والمقيد اللفظي وهو ما دخل في اللفظ المطلق كلفظ ماء ، او في اللفظ المقيد كلفظ ماء نجس ، او ماء ورد .

وأما ما كان كلامنا فيه أولاً فانه الاطلاق والمقيد في معاني اللفظ ، ففرق بين النوعين . فان الناس يغلطون لعدم التفريق بين هذين غلطا كثيراً جداً ، وذلك ان كل اسم فاما أن يكون مسماه معينا لا يقبل الشركة كأنا وهذا وزيد، ويقال له المعين والجزء ، واما أن يقبل الشركة فهذا الذي يقبل الشركة هو المعنى الكلبي المطلق وله ثلاث اعتبارات كما تقدم

وأما اللفظ المطلق والمقيد فنال تحرير رقبة ، ولم تجدوا ماء ، وذلك ان المعنى قد يدخل في مطلق اللفظ ، ولا يدخل في اللفظ المطلق ، اي يدخل في اللفظ لا بشرط الاطلاق ، ولا يدخل في اللفظ بشرط الاطلاق، كما قلنا في لفظ الماء ، وان الماء يقال على المعنى وغيره كما قال (من ماء دافق) ويقال : ماء الورد ، لكن هذا لا يدخل في الماء عند الاطلاق لكن عند التقيد . فاذا أخذ القدر المشترك بين لفظ الماء المطلق ولفظ الماء المقيد فهو المطلق بلا شرط الاطلاق ، فيقال : الماء ينقسم الى مطلق ومضاف ، ومورد التقسيم ليس له اسم مطلق لكن بالقرينة يقتضي الشمول والمعموم ، وهو قولنا الماء ثلاثة أقسام . فهنا أيضاً

ثلاثة أشياء : مورد التقسيم وهو الماء العام وهو المطلق بلا شرط ، لكن ليس له لفظ مفرد إلا لفظ مؤلف ، والتقسيم المطلق وهو اللفظ بشرط اطلاقه ، والثاني المقيّد وهو اللفظ بشرط تقييده

وانما كان كذلك لان المتكلم باللفظ إما أن يطلقه أو يقيده ، ليس له حال ثالثة ، فإذا أطلقه كان له مفهوم وإذا قيده كان له مفهوم ، ثم إذا قيده إما أن يقيده بقيد العموم أو بقيد الخصوص . فقيد العموم كقوله : الماء ثلاثة أقسام ، وقيد الخصوص كقوله : ماء الورد

وإذا عرف الفرق بين تقييد اللفظ واطلاقه وبين تقييد المعنى واطلاقه عرف أن المعنى له ثلاثة أحوال : إما أن يكون أيضاً مطلقاً ، أو مقيداً بقيد العموم ، أو مقيداً بقيد الخصوص ، والمطلق من المعاني نوعان : مطلق بشرط الاطلاق ، ومطلق لا بشرط ، وكذلك الالفاظ المطلق منها قد يكون مطلقاً بشرط الاطلاق كقولنا الماء المطلق والرقبة المطلق ، وقد يكون مطلقاً لا بشرط الاطلاق ، كقولنا انسان ، فالمطلق المقيّد بالإطلاق لا يدخل فيه المقيّد بما يتنافى الاطلاق ، فلا يدخل ماء الورد في الماء المطلق . وأما المطلق لا بقيد فيدخل فيه المقيّد كما يدخل الانسان الناقص في اسم الانسان

فقد تبين أن المطلق بشرط الاطلاق من المعاني ليس له وجود في الخارج ، فليس في الخارج انسان مطلق ، بل لا بد أن يتعين بهذا أو ذاك ، وليس فيه حيوان مطلق ، وليس فيه مطر مطلق بشرط الاطلاق .

وأما المطلق بشرط الاطلاق من الالفاظ كالماء المطلق فسماء موجود في الخارج لان شرط الاطلاق هنا في اللفظ فلا يمنع أن يكون معناه معيناً ، وبشرط الاطلاق هناك في المعنى ، والمسمى المطلق بشرط الاطلاق لا يتصور إذ لكل موجود حقيقة يتميز بها ، وما لا حقيقة له يتميز بها ليس بشيء ، وإذا كان له

حقيقة يتميز بها فتميزه يمنع أن يكون مطلقاً من كل وجه ، فان المطلق من كل وجه لا يتميز له ، فليس لنا وجود هو مطلق بشرط الاطلاق ولكن العدم المحض قد يقال هو مطلق بشرط الاطلاق إذ ليس هناك حقيقة تتميز ولا ذات تتحقق حتي يقال تلك الحقيقة تمنع غيرها بحدها أن تكون إياها ، وأما المطلق من المعاني لا بشرط فهذا اذا قيل بوجوده في الخارج فانما يوجد معينا متميزاً مخصوصاً ، والمعين المحصور يدخل في المطلق لا بشرط ولا يدخل في المطلق بشرط الاطلاق ، إذ المطلق لا بشرط أعم ، ولا يلزم اذا كان المطلق بلا شرط موجوداً في الخارج أن يكون المطلق المشروط بالاطلاق موجوداً في الخارج لان هذا أخص منه ، فاذا قلنا : حيوان ، أو انسان ، أو جسم ، أو وجود مطلق ، فان عيننا به المطلق بشرط الاطلاق فلا وجود له في الخارج ، وإن عيننا المطلق لا بشرط فلا يوجد إلا معينا مخصوصاً ، فليس في الخارج شيء إلا معين متميز منفصل عما سواه بحده وحقيقته ، فن قال : ان وجود الحق هو الوجود المطلق دون المعين حقيقة قوله انه ليس للحق وجود أصلاً ولا ثبوت إلا نفس الاشياء المعينة المتميزة ، والاشياء المعينة ليست إياه فليس شيئاً أصلاً .

وتلخيص النكتة انه لو عني به المطلق بشرط الاطلاق فلا وجود له في الخارج فلا يكون للحق وجود أصلاً ، وإن عني به المطلق بلا شرط ، فان قيل بعدم وجوده في الخارج فلا كلام ، وإن قيل بوجوده فلا يوجد إلا معينا فلا يكون للحق وجود إلا وجود الاعيان . فيلزم محذوران (احدهما) انه ليس للحق وجود سوى وجود المحلوقات (والثاني) التناقض وهو قوله انه الوجود المطلق دون المعين . فتدبر قول هذا فانه يحمل الحق في الكائنات بمنزلة الكل في جزئياته وبمنزلة الجنس والنوع والخاصة والفصل في سائر أعيانه الموجودة الثابتة في العدم . وصاحب هذا القول يحمل المظاهر والمراتب في المتعينات كما جعله الاول في الاعيان

فصل

وأما التلسماني ونحوه فلا يفرق بين ماهية ووجود ولا بين مطلق ومعين، بل عنده ما هم سوى، ولا غير بوجه من الوجوه، وإنما الكائنات أجزاء منه وإباض له بمنزلة أمواج البحر في البحر، وآخر البيت من البيت، فمن شعرهم:

البحر لا شك عندي في توحيده وإن تعدد بالأمواج والزبد
فلا يفرنك ما شاهدت من صور فالواحد الرب ساري العين في العدد
ومنه :

فما البحر إلا الموج لأشياء غيره وإن فرقته كثرة المتعدد
ولا ريب أن هذا القول هو أحق في الكفر والزندقه، فإن التمييز بين الوجود والماهية، وجعل المعلوم شيئاً أو التمييز في الخارج بين المطلق والمعين وجعل المطلق شيئاً وراء المعينات في الذهن قولان ضعيفان باطلان، وقد عرف من حدد النظر أن من جعل في هذه الأمور الموجودة في الخارج شيئين (أحدهما) وجودها (والثاني) ذاتها، أو جعل لها حقيقة مطلقة موجودة زائدة على عينها الموجودة فقد غلط غلطاً قوياً، واشتبه عليه ما يأخذه من العقل من المعاني المجردة المطلقة عن التعمين، ومن الماهيات المجردة عن الوجود الخارجي بما هو موجود في الخارج من ذلك، ولم يدر أن متصورات العقل ومقدراته أوسع مما هو موجود حاصل بذاته، كما يتصور المعلومات والمتنعات والشروطات، وبقدر ما لا وجود له ألبتة مما يمكن أو لا يمكن، ويأخذ من المعينات صفات مطلقة فيه. فإن الموجودات ذات متصورة فيه، لكن هذا القول أشد جهلاً وكفراً بالله تعالى، فإن صاحبه لا يفرق بين المظاهر والظاهر، ولا يجعل الكثرة والتفرقة إلا في ذهن الإنسان لما كان محجوباً عن شهود الحقيقة، فلما انكشف غطاؤه عاين أنه لم يكن غير،

وإن الرائي عين المرئي والشاهد عين الشهود

فصل

واعلم ان هذه المقالات لا أعرفها لأحد من أمة قبل هؤلاء على هذا الوجه، ولكن رأيت في بعض كتب الفلسفة المنقولة عن أرسطو انه حكى عن بعض الفلاسفة قوله: ان الوجود واحد وورد ذلك، وحسبك بمذهب لا يرضاهم كلمة الصابئين وانما حدثت هذه المقالات بحدوث دولة التتار، وانما كان الكفر بالحلول العام أو الاتحاد أو الحلول الخاص. وذلك ان القسمة رباعية لان من جعل الرب هو العبد حقيقة، فاما أن يقول بحلوله فيه أو اتحاده به، وعلى التقديرين فاما أن يجعل ذلك مختصاً ببعض الخلق كالسيح أو يجعله عاماً لجميع الخلق. فهذه أربعة أقسام: (الاول) هو الحلول الخاص وهو قول النسطورية من النصارى ونحوهم ممن يقول: ان اللاهوت حل في الناسوت وتدرع به كحلول الماء في الاناء، وهؤلاء حققوا كفر النصارى بسبب مخالفتهم للمسلمين، وكان أولهم في زمن المأمون. وهذا قول من وافق هؤلاء النصارى من غالية هذه الامة، كغالية الرافضة الذين يقولون انه حل بعلي بن أبي طالب وأئمة أهل بيته، وغالية النساك الذين يقولون بالحلول في الاولياء ومن يمتثلون فيه الولاية، أو في بعضهم كالخلاج ويونس والحاكم ونحو هؤلاء. (والثاني) هو الاتحاد الخاص وهو قول يعقوبية النصارى وهم أجبث قولا وهم السودان والقبط، يقولون ان اللاهوت والناسوت اختلطا وامتزجا كاختلاط اللبن بالماء، وهو قول من وافق هؤلاء من غالية المنتسبين الى الاسلام (والثالث) هو الحلول العام، وهو القول الذي ذكره أئمة أهل السنة والحديث عن طائفة من الجهمية المتقدمين، وهو قول غالب متعبدة الجهمية الذين يقولون ان الله بذاته في كل مكان ويتمسكون بمتشابه القرآن كقوله (وهو الله في السموات وفي الارض) وقوله (وهو معكم) والرد على هؤلاء كثير مشهور في كلام أئمة السنة واهل المعرفة وعلماء الحديث.

(الرابع) الاتحاد العام وهو قول هؤلاء الملاحدة الذين يزعمون انه عين وجود الكائنات ، وهؤلاء أ كفر من اليهود والنصارى من وجهين : من جهة ان أولئك قالوا ان الرب يتحد بمعبده الذي قربه واصطفاه بعد أن لم يكونا متحدين ، وهؤلاء يقولون ما زال الرب هو العبد وغيره من المخلوقات ليس هو غيره (والثاني) من جهة أن أولئك خصوا ذلك بمن عظموه كالسيح وهؤلاء جعلوا ذلك ساريا في الكلاب والخنزير والقطر والاساخ ، وإذا كان الله تعالى قال (لقد كفر الذين قالوا ان الله هو المسيح بن مريم) الآية . فكيف بمن قال ان الله هو الكفار والمنافقون والصبيان والمجانين والانجاس والانتان وكل شيء ؟ وإذا كان الله قد رد قول اليهود والنصارى لما قالوا (نحن أبناء الله وأحباؤه) وقال لهم (قل فم يعذبكم بذنوبكم ؟ بل أنتم بشر من خلق) الآية . فكيف بمن يزعم ان اليهود والنصارى هم أعيان وجود الرب الخالق ليسوا غيره ولا سواء ؟ ولا يتصور أن يعذب إلا نفسه ؟ وأن كل ناطق في الكون فهو عين السامع ؟ كما في قوله ﷺ « ان الله تجاوز لأمتي عما حدثت بها أنفسها » وان الناكح عين المنكوح ، حتى قال شاعرهم (١)

واعلم ان هؤلاء لما كان كفرهم في قولهم : ان الله هو مخلوقاته كلها أعظم من كفر النصارى بقولهم (ان الله هو المسيح بن مريم) فكان النصارى ضلالاً أكثرهم لا يعقلون منهم في التوحيد إذ هو شيء متخيل لا يعلم ولا يعقل ، حيث يجعلون الرب جوهرًا واحدًا ثم يجعلونه ثلاثة جواهر ، ويتأولون ذلك بتمدد الخواص والاشخاص التي هي الاقانيم ، والخواص عندهم ليست جواهر ، فيتناقضون مع كفرهم ، كذلك هؤلاء الملاحدة الاتحادية ضلال أكثرهم لا يعقلون قول رده وسهم ولا يقبوه ، وهم في ذلك كالنصارى ، كلما كان الشيخ أحمق واجهل ، كان بالله أعرف ، وعندهم أعظم ، ولهم حظ من عبادة الرب الذي كفروا به كما للنصارى . هذا مادام أحدهم

(١) سقط من الاصل هذا الشعر وقد يعرف مما سبق من أشارم

في الحجاب، فإذا ارتفع عن قلبه وعرف أنه هو فهو بالخيار بين أن يسقط عن نفسه الامر والنهي ويبقى سدى يفعل ما أحب، وبين أن يقوم بمرتبة الامر والنهي لحفظ المراتب، وليقتدي به الناس المحجوبون، وهم غالب الخلق. ويزعمون ان الانبياء كانوا كذلك اذ عدوهم كاملين.

فصل

مذهب هؤلاء الاتحادية كابن عربي وابن سبويه والقونوي والتلساني مركب من ثلاثة مواد : ساب الجهمية وتعظيمهم، ومجملات الصوفية، وهو ما يوجد في كلام بعضهم من الكلمات المجملة المتشابهة، كما ضلت النصارى بمثل ذلك فيما يروونه عن المسيح فيتبعون التشابه ويتركون المحكم، وأيضا كانت المغلوين على عقلم الذين تكلموا في حل سكر، ومن الزندقة الفلسفة التي هي أصل التجهم، وكلامهم في الوجود المطلق والعقول والنفوس والوحي والنبوة والوجوب والامكان، وما في ذلك من حق وباطل. فهذه المادة أغلب على ابن سبويه والقونوي، والثانية أغلب على ابن عربي،، ولهذا هو أقربهم إلى الاسلام، والكل مشتركون في التجهم. والتلساني أعظمهم تحقيقا لهذه الزندقة والاتحاد التي انفردوا بها، وأكفرهم بالله وكتبه ورسله وشرائعه واليوم الآخر.

وبيان ذلك انه قال : هو في كان متجمل بوحدته الذاتية، عالما بنفسه وبما يصدر عنه، وأن المعلومات بأسرها كانت منكشفة في حقيقة العلم شاهدا لها. فيقال له : قد اثبت علمه بما يصدر منه وبمعلومات يشهدها غير نفسه، ثم ذكرت أنه عرض نفسه على هذه الحقائق الكونية المشهودة المعدومة، فمنذ ذلك عبر «بأنا» وظهرت حقيقة النبوة التي ظهر فيها الحق واضحا، وانعكس فيها الوجود المطلق، وانه هو المسمى باسم الرحمن كما أن الاول هو المسمى باسم الله، وسقت الكلام

الى ان قلت : وهو الان على ما عليه كان هذا الذي علم انه يصدر عنه وكان مشهوداً له معدوماً في نفسه هو الحق او غيره ؟ فان كان الحق ؟ فقد لزم ان يكون الرب كان معدوماً وان يكون صادراً عن نفسه ، ثم انه تناقض . وان كان غيره ، فقد جعلت ذلك الغير هو مرآة لانعكاس الوجود المطلق ، وهو الرحمن ، فيكون الخلق هو الرحمن ، فأنت حائر بين ان تجعله قد علم معدوماً صدر عنه ، فيكون له غير وليس هو الرحمن ، وبين ان تجعل هذا الظاهر الوصف هو اياه وهو الرحمن ، فلا يكون معدوماً ولا صادراً عنه ، واما ان تصف الشيء بخصائص الحق الخالق تارة وبخصائص العبد المخلوق تارة ، فهذا مع تناقضه كفر من اغلظ الكفر ، وهو نظير قول النصارى اللاهوت الناسوت . لكن هذا اكفر من وجوه متعددة

فصل

(الوجه الاول) ان هذه الحقائق الكونية التي ذكرت انها كانت معدومة في نفسها مشهودة اعيانها في علمه في تجليه المطلق الذي كان فيه متحداً بنفسه بوحده الذاتية ، هل خلقها وبرأها وجعلها موجودة بعد عدمها ام لم تزل معدومة ؟ فان كانت لم تزل معدومة فيجب ان لا يكون شيء من الكونيات موجوداً ، وهذا مكابرة للحس والعقل والشرع ، ولا يقوله عاقل ، ولم يقله عاقل . وان كانت صادرة موجودة بعد عدمها امتنع ان تكون هي اياه ، لان الله لم يكن معدوماً فيوجد . وهذا يبطل الاتحاد ، ووجب حينئذ ان يكون (١) به موجوداً ليس هو الله ، بل هو خلقه ومما يليه وعبيده . وهذا يبطل قولك ! وهو الآن لاشيء معه على ما عليه كان (الثاني) ان قولك تركبت الخلقة الالهية من كان الى سرشانه ، او قولك : ظهر

(١) كذا في الاصل ولعله : ان يكون ما صار به المعدم موجوداً الخ

(٢) كذا في الاصل

الحق فيه ، او نحو ذلك من الالفاظ التي يطلقها هؤلاء الاتحادية في هذا الموضوع مثل قولهم : ظهر الحق ، وتجلي ، وهذه مظاهر الحق ومجاليه ، وهذا مظهر الهي ومجلى الهي ، ونحو ذلك . - اتعني به أن عين ذاته حصلت هناك ؟ او تعني به انه صار ظاهراً متجلياً لها بحيث تعلمه ؟ او تعني به أن ظهر لخلقها بها وتجلي بها وأنه ما ثم قسم رابع ؟

فان عنيت الاول - وهو قول الاتحادية - فقد صرحت بان عين الخلقوات حتى الكلاب والخنازير والنجاسات والشياطين والكفار هي ذات الله ، او هي ودات الله متحدتان ، أو ذات الله حالة فيها ، وهذا الكفر اعظم من كفر الذين قالوا (ان الله هو المسيح بن مريم * وإن الله هو ثالث ثلاثة) وان الله يلد ويولد . وان له بنين وبنات . واذا صرحت بهذا عرف المسلمون قولك فالحقوك ببني جنسك (١) فلا حاجة الى الفاظ مجملة يحسبها الظان ماء . وباليته إذا جاءها لم يجدها شيئاً ، بل يجدها سما ناقماً ،

وان عنيت أنه صار ظاهراً متجلياً لها ، فهذا حقيقة أمر صار معلوماً لها ، ولا ريب ان الله يصير معروفاً لعبده . لكن كلامك في هذا باطل من وجهين : من جهة أنك جعلته معلوماً لتعددومات التي لا وجود لها لكونه قد علمها ، واعتقدت انها إذا كانت معلومة يجوز أن تصير عالمة ، وهذا عين الباطل : من جهة أنه إذا علم أن الشيء سيكون لم يجوز أن يكون هذا قبل وجوده عالماً قادراً فاعلاً . ومن جهة ان هذا ليس حكم جميع الكائنات المعلومة ، بل بعضها هو الذي يصح منه العلم

وأما إن قلت ان الله يعلمها لكونها آيات دالة عليه ، فهذا حق ، وهودين المسلمين

(١) بهذا صرح شيخ الاسلام ان غرضه من هذه الالتزامات الباطلة بيان خروجهم بها عن دائرة الاسلام الذي يلبسون بإدعائهم إياه على المسلمين بأنهم من أوليائه المارقين . وليس غرضه انه ألزمهم ما يلتزمونونه ولا يستقدونه

وشهود العارفين ، لكنك لم تقل هذا لوجهين (أحدهما) انها لاتصير آيات الا بعد أن يخلقها ويجعلها موجودة ، لافي حال كونها معدومة معلومة ، وانت لم تثبت انه خلقها ولا جعلها موجودة ، ولا أنه أعطى شيئاً خلقه ، بل جعلت نفسه هو هي المتجلية له (الوجه الثاني) انك قد صرحت بانه تجلى لها وظهر لها ، لا انه دل بها خلقه وجعلها آيات تكون تبصرة وذكرى لكل عبد منيب . والله قد اخبر في كتابه انه يجعل في هذه المصنوعات آيات ، والآية مثل العلامة والدلالة كما قال (والماكم آءواحد لآله إلا هو الرحمن الرحيم . الى قوله . لا آيات لقوم يعقلون) وتارة يسميها نفسها آية كما قال تعالى (وآية لهم الأرض الميتة احييناها) وهذا الذي ذكره الله في كتابه هو الحق .

فاذا قيل في نظير ذلك : تجلى بها وظهر بها كما يقال علم وعرف بها ، كان المعنى صحيحاً لكن لفظ التجلي والظهور في مثل هذا الموضع غير ماثور . وفيه إيهام واجمال . فان الظهور والتجلي يفهم منه الظهور والتجلي للعين لاسيما لفظ التجلي وان استعماله في التجلي للعين هو الغالب . وهذا مذهب الاتحادية ، صرح به ابن عربي وقال : فلا تقع العين الا عليه (١)

واذا كان عندهم أن الرئي بالعين هو الله فهذا كفر صريح باتفاق المسلمين . بل قد ثبت في صحيح مسلم ان النبي ﷺ قال « واعلموا ان أحداً منكم لن يرى ربه حتى يموت » ولا سيما اذا قيل : ظهر فيها وتجلي ، فان اللفظ يصير مشتركاً بين ان تكون ذاته فيها أو تكون قد صارت بمنزلة المرآة التي يظهر فيها مثال الرئي ، وكلاهما باطل . فان ذات الله ليست في المخلوقات ، ولا في نفس ذاته ترى المخلوقات كما يرى الرئي في المرآة ، ولكن ظهورها دلالتها عليه وشهادتها له ، وانها آيات له على نفسه وصفاته سبحانه وبحمده ، كما نطق بذلك كتاب الله

(الوجه الثالث) ان مقارنة الالف والنون المعبر عنها «بأنا» واللفظه التي هي «حقيقة النبوة» و «الروح الاضافي» هذه الاشياء داخله في معنى اسمائه الظاهرة والمضمرة ام ليست داخله في معنى اسمائه؟ فان كان الاول فتكون جميع المخلوقات داخله في معنى اسماء الله، وتكون المخلوقات جزءاً من الله وصفة له، وان كان الثاني فهذه الاشياء معدومة ليس لها وجود في نفسها، فكيف يتصور أن تكون موجودة لا موجودة، ثابتة لا ثابتة، منتفية لا منتفية؟ وهذا القسم بين، وهو أحد ما يكشف حقيقة هذا التليس

فان هذه الامور التي كانت معلومة له معدومة عند نزول الخلية ظهرت هذه الامور التي ذكرها، فهذه الامور الظاهرة المعلومة بعد هذا النزول قد صارت «أنا» وحقيقة نبوة، وروحاً إضافياً، وفعل ذات، ومفعول ذات، ومعنى وسائط، فان كان جميع ذلك في الله، ففيه كفران عظيمان: كون جميع المخلوقات جزءاً من الله، وكونه متغير اهذه التغيرات التي هي من نقص الى كمال ومن كمال الى نقص، وان كانت خارجة من ذاته فهذه الاشياء كانت معدومة، ولم يخلقها عندهم خارجة عنه، فكيف يكون الحال؟

(الوجه الرابع) ان عنده حقيقة النبوة وما معها إما أن يكون شيئاً قائماً بنفسه، أو صفة له أو لغيره، فان كان قائماً بنفسه فاما ان يكون هو الله أو غيره، فان كان ذلك هو الله فيكون الله هو النقطة الظاهرة، وهو حقيقة النبوة، وهو الروح الاضافي، وقد قال بعد هذا: انه جعل الروح الاضافي في صورة فعل ذاته، وانه أعطى محمداً عقدة نبوته، فيكون قد جعل نفسه صورة فعله واعطى محمداً ذاته، وهذا مع انه من أبين الكفر وأقبحه فهو متناقض، فمن المعطي ومن المعطى؟ إذا كان أعطى ذاته لغيره، وإن كانت هذه الاشياء أعياناً قائمة بنفسها وهي غير الله فسواء كانت ملائكة أو غيرها من كل ما سوى الله من الاعيان فهو خلق من خلق الله

مصنوع مر بوب ، والله خالق كل شيء ، فهو قد جعل ظهور الحق وصفا ، وانه المسمى باسم الرحمن ، فيكون المسمى باسم الرحمن الواصف لنفسه مخلوقا ، وهذا كفر صريح وهو أعظم من إلحاد الذين (قيل لهم اسجدوا للرحمن قالوا وما الرحمن ؟) ومن إلحاد الذين قيل فيهم (وهم يكفرون بالرحمن) فان اولئك كفروا باسمه وصفته مع اقرارهم برب العالمين ، وهؤلاء أقروا بالاسم وجعلوا المسمى مخلوقا من مخلوقاته ، واما ان كان المراد بهذه الحقيقة وماعها صفة فاما أن تكون صفة لله أو لغيره ، فان كانت صفة لله لم يجوز ان تكون هي المسمى باسم الرحمن ، فان ذلك اسم لنفس الله لا لصفاته ، والسجود لله لا لصفاته ، والدعاء لله لا لصفاته ، وان كانت صفة لغيره فهذا الازام أعظم وأعظم

وهذا تقسيم لا محيص عنه ، فان هذا الملحد في اسماء الله جعل هذه العقدة التي سماها (عقدة حقيقة النبوة) وجعلها صورة علم الحق بنفسه ، وجعلها مرآة لانعكاس الوجود المطلق ، محلا لتمييز صفاته القديمة (١) وان الحق ظهر فيه بصورته وصفته واصفا يصف نفسه ويحيط به ، وهو المسمى باسم الرحمن ، ثم ذكر انه أعطى محمداً هذه العقدة ، ومعلوم أن المسمى باسم الرحمن هو المسمى باسم الله كما قال تعالى (ادعوا الله أو ادعوا الرحمن أيا ما تدعوا فله الاسماء الحسنی) فيكون هو سبحانه هذه العقدة التي أعطاها لمحمد ، وان كانت صفة له أو غيره فتكون هي الرحمن ، فهذا الملحد دائر بين أن يكون الرحمن هو خلق من خلق الله أو صفة من صفاته ، وبين أن يكون الرحمن قد وهبه الله لمحمد ، وكل من القسمين من أسمى الكفر وأشنع

(الوجه الخامس) أن قوله لهذه الحقيقة طرفان : طرف الى الحق المواجه اليها الذي ظهر فيه الوجود الاعلى واصفا ، وطرف الى ظهور العالم منه وهو

(١) قوله محلا لتمييز صفاته القديمة هو المفعول الثاني لجعل

المسمى بالروح الاضافي ، قد كرر في هذا الكلام ظهور الوجود وظهور العالم ، وقد تقدم أن الحق كان ولم يكن معه شيء ، وهو متجلى بنفسه بوحده الذاتية ، وأنه لما نزلت الخلية ظهرت عقدة حقيقة النبوة ، فصارت مرآة لانعكاس الوجود فظهر الحق فيه بصورة وصفة واصفا

وقد ذكر في هذا الكلام الحق المواجه اليها والوجود الاعلى الذي ظهر ، فهذا الحق والطرف الذي لها الى الحق ، فقد ذكر هنا ثلاثة أشياء : الحق ، والوجود ، والطرف ، وقد جمل فيما تقدم الحق هو الوجود المطلق الذي انعكس ، وهو الحق الذي ظهر فيه واصفا ، فتارة يجعل الحق هو الوجود المطلق ، وتارة يجعل الوجود المطلق قد ظهر في هذا الحق ، وهذا تناقض

ثم يقال له : هذان عندك عبارة عن الرب تعالى فقد جعلته ظاهراً وجعلته مظهراً ، فان عنيت بالظهور الوجود فيكون الرب قد وجد مرة بعد مرة ، وهذا كفر شنيع ، فكيف يتصور تكرر وجوده ؟ وكيف يتصور أن يكون قد وجد في نفسه بعد أن لم يكن موجواً في نفسه ؟ وإن عنيت بالوضوح والتجلي ، وليس (١) هناك مخلوق يظهر له ويتجلى إذ العالم بعد لم يخلق ، وأنت قلت ظهر الحق فيه واصفاً ، وسميته الرحمن ، ولم تجعل ظهوره معلوماً ولا مشهوراً ، فكيف يتصور أن يكون متجلياً لنفسه بعد أن لم يكن متجلياً ؟ فان هذا وصف له بأنه لم يكن يعلم نفسه حتى علمها

وأيضاً قد قلت : انه كان متجلياً لنفسه بوحده ، فهذا كفر وتناقض

(الوجه السادس) أن هذا التحير والتناقض مثل تحير النصارى وتناقضهم في الاقانيم . فاتهم يقولون : الآب والابن وروح القدس ثلاثة آلهة ، وهي إله واحد . والمتدبر بناسوت المسيح هو الابن ، ويقولون : هي الوجود ، والعلم ، والحياة ، والقدرة ،

فيقال لهم : إن كانت هذه صفات فليست آلهة ، ولا يتصور أن يكون المتدريج بالمسيح إلها إلا أن يكون هو الآب ، وإن كانت جواهر وجب أن لا تكون إلها واحداً ، لأن الجواهر الثلاثة لا تكون جوهرأ واحداً . وقد يمثلون ذلك بقولنا زيد العالم القادر الحي ، فهو بكونه عالماً ليس هو بكونه قادراً . فإذا قيل لم هذا كله لا يمنع أن يكون ذاتا واحدة لها صفات متعددة وأنهم لا يقولون ذلك (١)

وأياضا فالمتحد بالمسيح إذا كان إلها امتنع أن يكون صفة ، وإنما يكون هو الموصوف . وأنتم لا تقولون بذلك ، فما هو الحق لا تقولونه وما تقولونه ليس بحق ، وقد قال تعالى (يا اهل الكتاب لا تغفلوا في دينكم ولا تقولوا على الله إلا الحق) فالنصارى حيارى متناقضون ، ان جعلوا الاقنوم صفة امتنع أن يكون المسيح إلها ، وان جعلوه جوهرأ امتنع أن يكون الاله واحدا ، وهم يريدون أن يجعلوا المسيح الله ويجعلوه ابن الله ، ويجعلوا الآب والابن وروح القدس إلها واحدا . ولهذا وصفهم الله في القرآن بالشرك تارة ، وجعلهم قسما غير المشركين تارة ، لأنهم يقولون الامرين وان كانوا متناقضين

وهكذا حال هؤلاء فانهم يريدون أن يقولوا بالاتحاد وانهم ماثم غيره ، ويريدون أن يثبتوا وجود العالم ، فجعلوا ثبوت العالم في علمه وهو شاهد له ، وجعلوه متجليا لتلك المشهود له ، فإذا تجلى فيه كان هو المتجلى لا غيره . وكانت تلك الاعيان المشهودة هي العالم

وهذا الرجل وابن عربي يشتركان في هذا ولكن يفترقان من وجه آخر . فان ابن عربي يقول : وجود الحق ظهر في الاعيان الثابتة في نفسها . فان شئت قلت هو الحق ، وان شئت قلت هو الخلق ، وإن شئت قلت هو الحق والخلق ، وان شئت قلت لاحق من كل وجه ولا خلق من كل وجه ، وإن شئت قلت

(١) سقط جواب اذا أو تركه للملم به : وتقديره انقطعوا

بالخيرة في ذلك . واما هذا فانه يقول : تجلي الاعيان المشهودة له ، فقد قالوا في جميع الخلق ما يشبه قول ملكية (١) النصارى في المسيح ، حيث قالوا : بان اللاهوت والناسوت صارا جوهرًا واحدًا له اقنومان . وأما التلمساني فانه لا يثبت بعد ذلك بحال فهو مثل يعاقبة النصارى ، وهم أكفرهم ، والنصارى قالوا بذلك في شخص واحد ، وقالوا ان اللاهوت به يتدرع الناسوت بعد أن لم يكن متدرعًا به . وهؤلاء قالوا انه في جميع العالم ، وانه لم يزل ، فقالوا بعموم ذلك ولزومه ، والنصارى قالوا بخصوصه وحدوثه ، حتى قال قائلهم : النصارى انما كفروا لانهم خصصوا ، وهذا المعنى قد ذكره ابن عربي في غير موضع من الفصوص ، وذكر ان انكار الانبياء على عباد الاصنام انما كان لاجل التخصيص ، وإلا فالعارف المكمل من عبده في كل مظهر وهو العابد والعبود ، وان عباد الاصنام لو تركوا عبادتهم لتركوا من الحق بقدر ماتركوا منها ، وان موسى انما أنكر على هارون لكون هارون نهماهم عن عبادة العجل لضيق هارون وعلم موسى بانهم ماعبدوا إلا الله ، وان هارون انما لم يسلط على العجل ليعبدوا الله في كل صورة ، وان أعظم مظهر عبد فيه هو الهوى فما عبد أعظم من الهوى . لكن ابن عربي يثبت أعيانا ثابتة في العدم

وهذا ابن حمويه انما أثبت مشهودة في العلم فقط ، وهذا القول هو الصحيح لكن لا يتم له معه ماضيه من الاتحاد ، ولهذا كان هو أبعدهم عن تحقيق الاتحاد والقرب إلى الاسلام ، وان كان أكثرهم تناقضا وهذيانا ، فكثرة الهذيان خير من كثرة الكفر . ومقتضى كلامه هذا انه جعل وجوده مشروطا بوجود العالم ، وان كان له وجود ما غير العالم ، كما أن نور العين مشروط بوجود الاجفان وان كان قائما بالحدقة ، فعلى هذا يكون الله مفتقرا إلى العالم محتاجا اليه كاحتياج نور العين إلى الجفنين . وقد قال الله تعالى (لقد سمع الله قول الذين قالوا ان الله فقير

(١) طائفة من النصارى كاليعاقبة والنسطورية وغيرها

ونحن أغنياء) الى آخر الآية . فاذا كان هذا قوله فيمن وصفه بأنه فقير إلى أموالهم ليعطيها الفقراء، فكيف قوله فيمن ^{كان} ذاته مفتقرة إلى مخلوقاته ، بحيث لولا مخلوقاته لا انتشرت ذاته وتفرقت وعدمت ، كما ينتشر نور العين ويتفرق ويعدم إذا عدم الجفن ؟ وقد قال في كتابه (إن الله يمسك السموات والارض ان تزولا واثن زالتا) الآية . فن يمسك السموات ؟ وقل في كتابه (ومن آياته أن تقوم السماء والارض بامر) الآية . وقال (رفع السموات بغير عمد ترزونها) وقال (وسع كرسيه السموات والارض ولا يؤده حفظهما وهو العلي العظيم) لا يؤده لا يثقله ولا يكرثه ، وقد جاء في الحديث حديث أبي داود « ما السموات والارض وما بينهما في الكرسي إلا كحلقة ملقاة بارض فلاة ، والكرسي في العرش كذلك الحلقة في الفلاة » وقد قال في كتابه (وما قدروا الله حق قدره والارض جميعا قبضته يوم القيامة) الآية . وقد ثبت في الصحاح من حديث أبي هريرة وابن عمر وابن مسعود « إن الله يمسك السموات والارض بيده » فمن يكون في قبضته السموات والارض ، وكرسيه قد وسع السموات والارض ، ولا يؤده حفظهما ، وبأمره تقوم السماء والارض ، وهو الذي يمسكهما ان تزولا، أيكون محتاجا اليهما مفتقرا اليهما، اذا زالا تفرق وانتشر؟ واذا كان المسلمون يكفرون من يقول : ان السموات تكله او تظله لما في ذلك من احتياجه إلى مخلوقاته ، فمن قال : انه في استوائه على العرش محتاج إلى العرش كاحتياج المحمول إلى حامله فانه كافر ؟ لان الله غني عن العالمين ، حي قيوم ، هو الغني المطلق وما سواه فقير اليه ، مع أن أصل الاستواء على العرش ثابت بالكتاب والسنة واتفاق سلف الامة وأئمة السنة ، بل هو ثابت في كل كتاب أنزل على كل نبي أرسل ، فكيف بمن يقول انه مفتقر الى السموات والارض ، وانه إذا ارتفعت السموات والارض تفرق وانتشر وعدم ؟ فان حاجته في الحل إلى العرش أبعد من حاجة ذاته الى ما هو دون العرش

ثم يقال لهؤلاء : إن كنتم تقولون بقديم العالم وانكار انفطار السموات والارض وانشقاقهما ، وإن كنتم تقولون بحدوثهما فكيف كان قبل خلقهما ؟ هل كان منتشرآ متفرقآ ممدوما ، ثم لما خلقهما صار موجودآ مجتمعآ ؟ هل يقول هذا عاقل ؟ فأنتم دائرون بين نوعين من الكفر ، مع غاية الجهل والضلال ، فاختاروا أيهما شئتم : أن صور العالم لا تزال تبقى ويحدث في العالم بدلها مثل الحيوان والنبات والمعادن ، ومثل ما يحدثه الله في الجو من السحاب والرعد والبرق والمطر وغير ذلك ، فكلاما عدم شيء من ذلك انتقص من نور الحق ويتفرق ويعدم بقدر ما عدم من ذلك ، وكلما زاد شيء من ذلك زاد نوره واجتمع ووجد

وأما أن عني أن نور الله باق بعد زوال السموات والارض لكن لا يظهر فيه شيء ، - فما الشيء الذي يظهر بعد عدم هذه الاشياء ؟ وأي تأثير للسموات والارض في حفظ نور الله ، وقد ثبت في الصحيح عن أبي موسى الأشعري عن النبي ﷺ أنه قال « ان الله لا ينام ولا ينبغي له أن ينام ، يخفض القسط ويرفعه ، يرفع اليه عمل الليل قبل عمل النهار ، وعمل النهار قبل عمل الليل ، حجاب النور - أو النار - لو كشفه لأحرقت سبحات وجهه ما أدركه بصره من خلقه » وقال عبد الله بن مسعود « ان ربكم ليس عنده ليل ولا نهار ، نور السموات من نور وجهه » فقد أخبر الصادق المصدوق أن الله لو كشف حجابيه لأحرقت سبحات وجهه ما أدركه بصره من السموات والارض وغيرها ، فمن يكون سبحات وجهه تحرق السموات والارض وأما حجابيه هو الذي يمنع هذا الاحراق ، أيكون نوره إنما يحفظ بالسموات والارض ؟

(الوجه السابع) قوله فالعلويات جفتها فوقاني ، والسفليات جفتها تحتاني ، والتفرقة البشرية في السفليات ، أهذاب الجفن فوقاني ، والنفس الكلية سوادها ، والروح الاعظم بياضها . يقال له : فإذا كان العالم هو هذه العين فالعين الاخرى أي

شيء هي؟ وبقية الاعضاء أين هي؟ هذا على قوك إن عنت بالعين المتعين، وإن عنت الذات والنفس وهو ما تعين فيه، فقد جعلت نفس السموات والارض والحيوان والملائكة أبعاضاً من الله وأجزاء منه، وهذا قول هؤلاء الزنادقة والفرعونية الاتحادية الذين أتبعهم الله في الدنيا لعنة وبوم القيامة هم من المقبوحين

فيقال له: فعلى هذا لم يخلق الله شيئاً ولا هو رب العالمين، لانه إما أن يخلق نفسه أو غيره، فخلقه لنفسه محال وهذا معلوم بالبدية ان الشيء لا يخلق نفسه، ولهذا قال تعالى (أم خلقوا من غير شيء أم هم الخالقون) يقول أخلقوا من غير خالق م م خلقوا أنفسهم؟ ولهذا قل جبير بن مطعم لما سمعت النبي ﷺ يقرأ هذه الآية أحسست بفؤادي قد انصدع . فقد علموا أن الخالق لا يكون هو المخلوق بالبدية وخلقه لغيره ممتنع على أصلهم لان هذه الاشياء هي أجزاء منه ليست غيراً له (الوجه الثامن) انه جعل البشر اهداب جفن حقيقة الله وهم دائماً يزيدون وينقصون ويموتون ويحيون، وفيهم الكافر والمؤمن والفاجر والبر، فتكون اهداب جفن حقيقة الله لا تزال متوقفة كاشرة فاسدة، ويكون الشر كون واليهود والنصارى أجفان حقيقته، وقد لعن من جعلهم أبناءه على سبيل الاصطفاء فكيف بمن جعلهم من نفسه (الوجه التاسع) انه متناقض من حيث جعل الروح بياضها والنفس الكلية سوادها والسموات الجفن الاعلى والارضون الجفن الاسفل . ومعلوم ان جفني عين الانسان محيطان بالسواد والبياض، والروح والنفس عنده هي فوق السموات والارض ليست بين السماء والارض، كما ان سواد العين وبياضها بين الجفنين، فهذا التمثيل مع انه من اقبح الكفر ففيه من الجهالة والتناقض ما تراه

(الوجه العاشر) ان النفس الكلية اسم لتقاء عن الصابئة الفلاسفة . وأما الروح فان مقصوده بها هو الذي يسمونه العقل وهو اول الصادرات . وسماء هو روحاً، وهذا بناء على مذهب الصابئة، وليس هذا من دين الحنفاء، وقد بينا فساد

ذلك في غير هذا الموضع . لكن الصابئة الفلاسفة خير من هؤلاء فانهم يقولون
بواجب الوجود الذي صدرت عنه العقول والنفوس والافلاك والارض لا يحملونها اياه
وهؤلاء يحملونها اياه . فقولهم انما ينطبق على المعطلة مثل فرعون وحزبه الذي قال (ومارب
العالمين) وقال (ما علمت لكم من الله غيري) وقال (ياهايمان ابن لي صرحا لعل ابلغ
الاسباب اسباب السموات) الآية ، فان فرعون يقر بوجود هذا العالم ويقول
ما فوقه رب ولا له خالق غيره . فهؤلاء اذا قالوا انه عين السموات والارض ، فقد
جحدوا ما جحد فرعون واقرؤا بما أقر به فرعون ، الا ان فرعون لم يسمه آلهما
ولم يقل هو الله . وهؤلاء قالوا هذا هو الله . فهم مقرون بالصانع لكن جملة هو
الصنعة . فهم في الحقيقة معطلون ، وفي اعتقادهم مقرون ، وفرعون بالعكس كان
منكراً للصانع في الظاهر وكان في الباطن مقرا به . فهو اكفر منهم ، وهم اضل
منه واجهل . ولهذا يعظمونه جدا

(الوجه الحادي عشر) قول القائل بل هذا هو الحق الصريح المتبع ، لا يارى
المنحرف عن مناهج الاسلام ودينه ، المتحير في بيدا ضلالته وجهله . فيقال : من الذي
قال هذا الحق من الاولين والآخرين ؟ وهذا كتاب الله من اوله الى آخره الذي هو
كلام الله ووحيه وتنزيله ليس فيه شيء من هذا ، ولا في حديث واحد عن النبي ﷺ
ولا عن احد من أئمة الاسلام ومشايخه . الا عن هؤلاء المفتريين على الله الذين هم
في مشايخ الدين نظير جنكس خان في أمر الحرب ، فديانتهم تشبه دولته ، ولعل
إقراره بالصانع خير من اقرارهم ، لكن بعضهم قد يوجب الاسلام فيكون خيرا
من التار من هذا الوجه

وأما محققوهم وجهورهم فيجوز عندهم اليهود والنصر والاسلام والاشراك ،
لا يحرمون شيئا من ذلك ، بل المحقق عندهم لا يحرم عليه شيء ولا يجب عليه شيء ،
ومعلوم ان التار الكفار خير من هؤلاء ، فان هؤلاء مرتدون عن الاسلام من

أفبح أهل الردة ، والمرتد شر من الكافر الأصلي من وجوه كثيرة ، وإذا كان أبو بكر الصديق (١)

وأما ما حكاه عن الذي سماه الشيخ المحقق العالم الرباني الغوث السابع في الشمعة من انه قال : اعلم ان العالم بمجموعه حدة عين الله التي لا تنام الخ قال كلام عليه من وجوه

(احدها) أن تسمية قاتل مثل هذا المقاتل محققا وعالمًا وربانيا عين الضلالة والغواية، بل هذا كلام لا تقوله لا اليهود ولا النصراني ولا عباد الاوثان، فان كان الذي قاله مسلوب العقل كان حكمه حكم غيره في ان الله رفع عنه القلم، وان كان عاقلا فجرأة على الله الذي يقول (وقالوا اتخذ الرحمن ولدا * لقد جئتم شيئا ادا * تكاد السموات يتفطرن منه) الى آخر الآيات وقال (وقالوا اتخذ الرحمن ولدا سبحانه بل عباد مكرمون * لا يسبقونه بالقول - الى قوله - الظالمين) وقال (لقد كفر الذين قالوا ان الله هو المسيح بن مريم ، قل فمن يملك من الله شيئا ان اواد أن يهلك المسيح بن مريم - الى قوله - واليه المصير) فاذا كان هذا قوله فيمن يقول انهم أبناءه وأحبائه، فكيف قوله فيمن يقول إنهم أهداب جفنه؟ تعالى الله عما يقول الظالمون علوا كبيرا

(الوجه الثاني) أن هذا الشيخ الضال الذي قال هذا الكفر والضلال قد نقض آخر كلامه بأوله ، فان لفظ العين مشترك بين الشيء وبين العضو البصر وبين مسميات آخر، وإذا قل بدين الشيء ، فهو من العين التي بمعنى النفس أي تميز بنفسه عن غيره ، فاذا قال إن العالم بمجموعه حدة عين الله التي لا تنام فالعين هنا بمعنى البصر. ثم قل في آخر كلامه : ونعني بعين الله ما يتعين الله فيه . فهذا من العين

(١) يابض في الاصل قدر سطرين لعله ذكر فيه أمثاله للمرتدين ومالعي الزكاة من

العرب وكون هؤلاء شر منهم لا باحثهم ترك جميع شرائع الاسلام

بمعنى النفس ، وهذه العين ليس لها حدقة ولا أجفان ، وإنما هذا بمنزلة من قال نبعت العين وفاضت وشربنا منها واغتسلنا ، ووزنها في الميزان فوجدتها عشرة مثاقيل وذهبها خالص ، وسبب هذا أنه كثيرا ما كان يتصرف في حروف بلا معان

(الوجه الثالث) انه تناقض من وجه آخر فانه إذا كان العالم هو حدقة العين فينبغي أن يكون قد بقي من الله بقية الاعضاء غير العين ، فاذا قال في آخر كلامه : والله هو نور العين ، كان الله جزءا من العين أو صفة له ، فقد جعل في أول كلامه العالم جزءا من الله ، وفي آخر كلامه جعل الله جزءا من العالم ، وكل من القولين كفر ، بل هذا أعظم من كفر الذين ذكروا الله بقوله (وجعلوا له من عباده جزءا أن الانسان لكفور مبين) أم اتخذ مما يخلق بنات وأصفاكم بالبنين) فاذا كان الله كفر من جعل له من عباده جزءا فكيف من جعل عباده تارة جزءا منه وتارة جعله هو جزءا منهم ؟ فلعن الله أرباب هذه المقالات وانتصر لنفسه وكتابيه ولرسوله ولعباده المؤمنين منهم (الوجه الرابع) انه تناقض من جهة أخرى ، فانه إذا قال العين : ما يتعين الله فيه ، والعالم كله حدقة عينه التي لا تنام ، فقد جعله متعينا في جميع العالم ، فاذا قال بعدها وهو نور العين ، بقيت سائر أجزاء العين من الاجفان والاهداب والسواد والبياض لم يتعين فيها ، فقد جعله متعينا فيها غير متعين فيها

(الوجه الخامس) ان نور العين مفتقر الى العين محتاج اليها لقيامه بها ، فاذا كان الله في العالم كالنور في العين وجب أن يكون محتاجا إلى العالم واعلم ان هذا القول يشبه قول الحلوية الذين يقولون هو في العالم كالماء في الصوفة وكل الحياة في الجسم ونحو ذلك ، ويقولون هو بذاته في كل مكان ، وهذا قول قدماء الجهمية الذين كفرهم أئمة الاسلام . وحكى عن الجهم انه كان يقول هو مثل هذا الهواء ، أو قال هو هذا الهواء

وقوله أولا : هو حدقة عين الله ، يشبه قول الاتحادية فان الاتحادية يقولون

هو مثل الشمعة التي تنصور في صور مختلفة وهي واحدة، فهو عندم الوجود، واختلاف احواله كاختلاف احوال الشمعة، ولهذا كان صاحب هذه المقالات متخططا لا يستقر عند المسلمين الموحدين المخلصين، ولا هو عند هؤلاء الملاحدة الاتحادية من محققهم المعارفين. فان هؤلاء كلهم من جنس النصيرية والاسماعيلية، مقالات هؤلاء في الرب من جنس مقالات أولئك وأولئك فيهم المتمسك بالشرعة وفيهم المتخلي عنها، وهؤلاء كذلك، لكن أولئك أحذق في الزندقة، وهم يملكون انهم معطلون مثل فرعون، وهؤلاء جهال يحسبون انهم يحسنون صنما

(الوجه السادس) قوله من الملويات والسفليات لو ارتفعت لا ينسط نور الله تعالى بحيث لا يظهر فيه شيء أصلا. وهذا كلام مجمل، ولا ريب ان قائل هذه المقالة من المذبذبين بين الكافرين والمؤمنين، لاهو من المؤمنين ولا من الاتحادية المحضة، لكنه قد لبس الحق بالباطل، وذلك ان الاتحادية يقولون ان عين السموات والارض لو زالت لعدم الله، واللفظ يصرح به بعضهم، واما غالبهم فيشيرون اليه إشارة وعوامهم لا يفهمون هذا من مذهب الباقيين فان هؤلاء من جنس القرامطة والباطنية، وأولئك انما يصل الى البلاغ الاكبر الذي هو آخر الراتب خواصهم. ولهذا حدثني بعض أكابر هؤلاء الاتحادية عن صاحب هذه المقالة انه كان يقول ليس بين التوحيد والاحاد الفرق لطيف، فقلت له: هذا من أبطل الباطل، بل ليس بين مذهبين من الفرق أعظم مما بين التوحيد والاحاد. وهذا قاله بناء على هذا الخلط واللبس الذي خلطه، مثل قوله ان الملويات والسفليات لو ارتفعت لا ينسط نور الله بحيث لا يظهر فيه شيء.

فيقال له: إذا ارتفعت الملويات والسفليات فأتعني بانبساطه؟ أتعني تفرقه وعدمه كما يفرق نور العين عند عدم الاجفان؟ أم تعني انه ينسط شيء موجود؟

وما الذي ينبسط حينئذ ؟ هو نفس الله أم صفة من صفاته ؟ وعلى أى شيء ينبسط ؟ وما الذي يظهر فيه أولا يظهر ؟

فان عنت الاول وهو مقتضى اول كلامك، لانك قلت: وإنما قلنا ان العلويات والسفليات احقان عين الله لانهما يحافظان على ظهور النور ، فلو قطعت احقان عين الانسان لتفرق نور عينه وانتشر بحيث لا يرى شيئا أصلا، فكذلك العلويات والسفليات لو ارتفعت لانبسط نور الله بحيث لا يظهر فيه شيء أصلا .

وقد قلت : ان الله هو نور العين والروح الاعظم يياضها والنفس الكلية سوادها . ومعلوم ان نور العين على ما ذكرته بشرط وجوده هو الاحقان، فإذا ارتفع الشرط ارتفع المشروط، فيكون العالم عندك شرطا في وجود الله، فإذا ارتفع العالم ارتفعت حقيقة الله لانقضاء شرطه، وان أثبت له ذاتا غير العالم فهذا أحد قولي الانحادية ، فانهم تارة يجعلون وجود الحق هو عين وجود المخلوقات ايس غيرها . وعلى هذا فلا يتصور وجوده مع عدم المخلوقات، وهذا تعطيل محض للصانع، وهو قول القنوي والتلساني ، وهو قول صاحب الفصوص في كثير من كلامه ، وتارة يجعلونه وجودا قائما بنفسه، ثم يجعلون نفس ذلك الوجود هو أيضا وجود المخلوقات بمعنى انه فاض عليها . وهذا أقل كفر من الاول ، وان كان كلاهما من اغلظ الكفر وأقبحه . وفي كلام صاحب الفصوص وغيره في بعض المواضع ما يوافق هذا القول . وكذلك كلام هذا فانه قد يشير الى هذا المعنى

ثم مع ذلك هل يجعلون وجوده مشروطا بوجود العالم فيكون محتاجا الى العالم أولا يجعلون ؟ قد يقولون هذا وقد يقولون هذا

(السابع) انهم يمدحون الضلال والحيرة والظلم والخطا والعذاب الذي عذب الله به الامم، ويقولون كلام الله وكلام رسوله قلبا يعلم فساد بضرورات العقول، مثل قول صاحب الفصوص: لو ان نوحا جمع لقومه بين الدعوتين لا جابوه، فدعاهم جارا، ثم دعاهم

اسراراً - الى أن قال: وذكر عن قومه أنهم تصاموا عن دعوته، لهم بما يجب عليهم من اجابة دعوته، فلم العلماء بالله ما أشار اليه نوح في حق قومه من الشاء عليهم بلسان الذم، وعلم أنهم انما لم يجيبوا دعوته لما فيها من الفرقان، والامر قرآن لافرقان ومن أقيم في القرآن لا يصغي الى الفرقان وان كان فيه .

فيمدحون ويحمدون ماذمه الله ولعنه ونهى عنه، ويأتون من الافك والغربة على الله والاحاد في اسماء الله وآياته بما تكاد السموات يتفطرن منه وتنشق الارض وتخر الجبال هداً كقول صاحب الفصوص في فص نوح:

(عما خطبناهم أغرقوا) فهي التي خطت بهم فغرقوا في بحار العلم بالله وهو الحيرة (فادخلوا ناراً) في عين الماء في المحدثين ، (فاذا البحار سجرت - سجرت التنوير اذا أوقدته) فلم يدعوا لهم من دون الله انصاراً) فكان الله عين انصارهم ، فهل كوا فيه الى الابد ، فلو اخرجتهم الى السيف سيف الطبيعة لنزلوا عن هذه الدرجة الرفيعة وان كان الكل لله وبالله بل هو الله (قال نوح رب لا تذر على الارض من الكافرين) الذين استغشوا ثيابهم وجعلوا أصابعهم في آذانهم ، طلبا للستر لانه دعاهم ليغفر لهم ، والغفر الستر (دياراً) أحد حتى تم المنفعة كما عمت الدعوة (انك إن تذرهم) أي تدعهم وتتركهم (يضلوا عبادك) أي يحيدروهم ويخرجوهم من العبودية ، إلى ما فيهم من اسرار الربوبية ، فينظروا انفسهم أرباباً ، بعد ما كانوا عند انفسهم عبيداً ، فهم العبيد الارباب (ولا يلدوا) أي ما ينتجون ولا يظهرون (الا فاجراً) أي مظهر ماستر (كفاراً) أي ساتراً ما ظهر بعد ظهوره ، فينظرون ماسترهم ثم يسترون بعد ظهوره . فيحار الناظر ، ولا يعرف قصد الفاجر في فجوره ولا الكافر في كفره ، والشخص واحد (رب اغفر لي) أي استرني واستر مراحل ، فيجهل مقامي وقدري كما جهل قدرك في قولك « وما قدروا الله حق قدره » (ولوالدي) أي من كنت تنتجها عنهما وهما العقل والطبيعة (ولمن دخل بيتي) أي قلبي (مؤمناً) مصداقاً بما يكون فيه من الاخبار الالهية وهو ما

حدثت به أنفسها (والمؤمنين) من العقول (والمؤمنات) من النفوس (ولا زرد الظالمين) من الظلمات أهل العنت المكتنفين داخل الحجب الظلمانية (الابتارا) أى هلاكاً، فلا يعرفون نفوسهم، لشهودهم وجه الحق دونهم . اهـ

وهذا كله من أقبح تبديل كلام الله وتحريفه ، ولقد ذم الله أهل الكتاب في القرآن على ما هو دون هذا ، فانه ذمهم على انهم حرفوا الكلم عن مواضعه وانهم (يكتبون الكتاب بأيديهم ثم يقولون هو من عند الله وما هو من عند الله ويقولون على الله الكذب وهم يعلمون) وهؤلاء قد حرفوا كلام الله عن مواضعه أقبح تحريف ، وكتبوا كتب النفاق والالحاد بأيديهم وزعموا انها من عند الله ، تارة يزعمون انهم يأخذون من حيث يأخذ الملك الذي يوحى به إلى النبي ، فيكون فوق النبي بدرجة ، وتارة يزعمون انهم يأخذون من حيث يأخذ الله ، فيكون أحدهم في عمله بنفسه بمنزلة علم الله به ، لان الاخذ من معدن واحد ، وتارة يزعم أحدهم أن النبي ﷺ أعطاه في منامه هذا النفاق العظيم ، والالحاد البليغ ، وأمره ان يخرج به إلى أمته وانه أبرزه كما حدث له رسول الله ﷺ من غير زيادة ولا نقصان ، وكان جماعة من الفضلاء - حتى بعض من خاطبني فيه وانتصر له - يرى أنه كان يستعمل الكذب ، ويختارون أن يقلل كل ما يتعمد الكذب ، وان ذلك هو أهون من الكفر ، ثم صرحوا بان مقالاته كفر . وكان ممن يشهد عليه بتعمد الكذب غير واحد من عقلاء الناس وفضلائهم من المشايخ والعلماء

ومعلوم ان هذا من أبلغ الكذب على الله ورسوله وانه من أحق الناس بقوله (ومن أظلم ممن اقترى على الله الكذب أو قال أوحى الي ولم يوح اليه شيء) وكثير من المتبشرين الكذابين كالحخار بن أبي عبيد وأمثاله لم يبلغ كذبهم واقترأهم إلى هذا الحد ، بل مسيلة الكذاب لم يبلغ كذبه واقترأه إلى هذا الحد ، وهؤلاء كلهم كان يعظم النبي ﷺ ويقر له بالرسالة ، لكن كان يدعي انه رسول آخر ، ولا ينكر وجود الرب

ولا ينكر القرآن في الظاهر، وهؤلاء جحدوا الرب واشركوا به كل شيء، واقتروا هذه الكتب التي قد يزعمون أنها أعظم من القرآن، ويفضلون نفوسهم على النبي ﷺ من بعض الوجوه، كما قد صرح به صاحب الفصوص عن خاتم الأولياء. وحدثني الثقة عن الفاجر التلمساني أنه كان يقول: القرآن كله شرك ليس فيه توحيد وإنما التوحيد في كلامنا

وأما الضلال والخيرة فما مدح الله ذلك قط ولا قل النبي ﷺ «زدني فيك تحييراً» ولم يرو هذا الحديث أحد من أهل العلم بالحديث، ولا هو في شيء من كتب الحديث، ولا في شيء من كتب من يعلم الحديث، بل ولا من يعرف الله ورسوله، وكذلك احتجاجه بقوله (كلما اضاء لهم مشوا فيه وإذا أظلم عليهم قاموا) وإنما هذا حال المنافقين المرتدين، فإن الضلال والخيرة بما ذمه الله في القرآن، قال الله تعالى في القرآن (قل اندعوا من دون الله ما لا ينفعنا ولا يضرنا ونرد على أعقابنا بعد إذ هدانا الله كالذي استهوته الشياطين في الأرض حيران) الآية

وهكذا يريد هؤلاء الضالون التحيرون أن يفعلوا بالمؤمنين، يريدون أن يدعوا من دون الله ما لا يضرهم ولا ينفعهم، وهى الخلوقات والأوثان والأصنام وكل ما عبد من دون الله، ويريدون أن يردوا المؤمنين على أعقابهم، يردونهم عن الإيمان بالله وملائكته وكتبه ورسله والبعث بعد الموت، ويصيروا حائرين ضالين كالذي استهوته الشياطين في الأرض حيران له أصحاب يدعونه إلى الهدى: ائتنا وقال تعالى (ونقلب أفئدتهم وأبصارهم - إلى قوله - يعمهمون) أي يحارون ويترددون وقال تعالى (اهدنا الصراط المستقيم - صراط الذين أنعمت عليهم - غير المغضوب عليهم ولا الضالين) فأمر بأن نسأله هداية الصراط المستقيم صراط الذين أنعم عليهم للغايرين للمغضوب عليهم وللضالين. وهؤلاء يذمون الصراط المستقيم ويمدحون طريق أهل الضلال والخيرة، مخافة لكتب الله ورسله، ولما فطر الله عليه عباده من العقول والألباب

فصل

﴿ في ذكر بعض ألفاظ ابن عربي التي تبين ما ذكرنا من مذهبه، فإن أكثر الناس قد لا يفهمونه ﴾

قال في فص يوسف — بعد أن جعل العالم بالنسبة إلى الله كظل الشخص، وتناقض في التشبيه: فكل ما تدركه فهو وجود الحق في أعيان الممكنات، فمن حيث هوية الحق هو وجوده، ومن حيث اختلاف الصور فيه هو أعيان الممكنات، فكما لا يزول عنه باختلاف الصور اسم الظل، كذلك لا يزول عنه باختلاف الصور اسم العالم أو اسم سوى الحق، فمن حيث أحدية كونه ظلاً هو الحق، لانه الواحد الأحد، ومن حيث كثرة الصور هو العالم، فتفطن وتحقق ما أوضحناه لك. وإذا كان الامر على ما ذكرته لك فالعالم متوهم ماله وجود حقيقي، وهذا معنى الخيال، أي خيل لك انه أمر زائد قائم بنفسه خارج عن الوجود الحق، وليس كذلك في نفس الامر. ألا تراه في الحس متصلاً بالشخص الذي امتد عنه يستحيل عليه الانفكاك عن ذلك الاتصال، لانه يستحيل على الشيء الانفكاك عن ذاته، فأعرف عينك ومن أنت وما هويتك؟ وما نسبتك إلى الحق وبما أنت حق وبما أنت عالم وسوى وغير؟ وما شا كل هذه الالفاظ

وقال في أول الفصوص بعد (فص حكمة آلهية في كلمة آدمية) وهو (فص حكمة نفثية، في كلمة شيثية) وقد قسم العطاء بأمر الله وإنما يكون عن سؤال وعن غير سؤال وذكر القسم الذي لانسان^(١) لان شيئاً هو هبة الله — إلى أن قال: «ومن هؤلاء من يعلم أن علم الله به في جميع أحواله هو ما كان عليه في حال ثبوت

(١) كذا في الاصل وهو محرف أو سقط منه شيء. والكلام في فص شيت هذا يقتضي ان المراد أول انسان حصل له العلم بالنفث الملكي في الروح هو نثيث وهو علة تسميته. والشيخ أشار الى مقدمة هذا الفصل إشارة بجملة لان غرضه ما يبدؤها

عينه قبل وجودها ويعلم ان الحق لا يعطيه إلا ما أعطاه عينه من العلم به ، وهو ما كان عليه في حال ثبوته ، فيعلم علم الله به من أين حصل ، وما تم صنف من اهل الله أعلا وأكشف من هذا الصنف ، فهم الواقفون على سر القدر ، وهم على قسمين : منهم من يعلم ذلك مجملًا ، ومنهم من يعلم ذلك مفصلاً ، والذي يعلمه مفصلاً أعلا وأتم من الذي يعلمه مجملًا ، فانه يعلم ماتين في علم الله فيه ، إما باعلام الله إياه بما أعطاه عينه من العلم به ، وإما بأن يكشف له عن عينه الثابتة وعن انتقالات الاحوال عليها إلى ما لا يتناهى ، وهو أعلا ، فانه يكون في علمه بنفسه بمنزلة علم الله به ، لان الأخذ من معدن واحد ، الا انه من جهة العبد عناية من الله سبقت له هي من جملة أحوال عينه يعرفها صاحب هذا الكشف إذا أطلعه الله على ذلك (اي على احوال عينه) فانه ليس في وسع المخلوق اذا أطلعه الله على احوال عينه الثابتة التي تقع صورة الوجود عليها ان يطلع في هذه الحال على اطلاع الحق على هذه الاعيان الثابتة في حال عدمها ، لانها نسب ذاتية لا صورة لها ، فهذا القدر نقول : ان العناية الالهية سبقت لهذا العبد بهذه المساواة في إفادتها العلم ، ومن هنا يقول (الله حتى نعلم) وهي كلمة محققة المعنى ، ماهي كما يتوهم من ليس له هذا الشرب ، وغاية المنزه ان يجعل ذلك الحدوث في العلم للتعلم ، وهو أعلا وجه يكون للتكلم بعقله في هذه المسئلة ، لولانه أثبت العلم زائداً على الذات فجعل التعلق له بالذات ، وبهذا انفصل عن المحقق من اهل الله صاحب الكشف والوجود .

ثم نرجع الى الاعطائيات فنقول : إن الاعطائيات إما ذاتية أو اسمائية ، فأما النتح والهبات والعطايا الذاتية فلا تكون ابدًا الا عن تجلي إلهي ، والتجلي من الذات لا يكون ابدًا الا لصورة استمداد العبد المتجلي له ، وغير ذلك لا يكون ، فاذن التجلي له ما رأى سوى صورته في مرآة الحق وما رأى الحق ولا يمكن ان يراه مع علمه انه ما رأى صورته إلا فيه ، كمرآة في الشاهد إذا رأيت الصور فيها لا تراها مع علمك انك ما رأيت الصور أو صورتك إلا فيها ، فابرز الله ذلك مثلاً نصبه لتجليه

الذاتي، ليعلم المتجلى له انه مارآه، وما ثم مثل اقرب ولا أشبه بالرؤية والتجلي من هذا، واجهد في نفسك عند ما ترى الصورة في المرآة ان ترى جرم المرآة لا تراه ابداً ألبتة، حتى ان بعض من أدرك مثل هذا في صور المرئي ذهب الى ان الصورة المرئية بين بصر الراي وبين المرآة، هذا اعظم ما قدر عليه من العلم، والامر كما قلناه وذهبنا اليه . وقد بينا هذا في الفتوحات المكية ، واذا ذقت هذا ذقت الغاية التي ليس فوقها غاية في حق المخلوق، فلا تطمع ولا تتعب نفسك في ان ترقى أعلا من هذا الدرج فما هو ثم اصلا وما بعده الا العدم المحض، فهو مرآتك في رؤيتك نفسك ، وأنت مرآته في رؤيته اسماء وظهور أحكامها ، وليست سوى عينه فاخلط الامر وانهم ، فمننا من جهل في علمه فقال * والمعجز عن درك الادراك ادراك * (١) ومننا من علم فلم يقل مثل هذا القول وهو أعلا القول ، بل اعطاه العلم السكوت ما اعطاه المعجز ، وهذا هو اعلا عالم بالله .

وايس هذا العلم الا لخاتم الرسل وخاتم الاولياء ، وما يراه احد من الانبياء والرسل الا من مشكاة الرسول الخاتم، ولا يراه أحد من الاولياء إلا من مشكاة الولي الخاتم، حتى ان الرسل لا يرونه متى رأوه إلا من مشكاة خاتم الاولياء ، فان الرسالة والنبوّة - أعني نبوة التشريع ورسالته - ينقطعان ، والولاية لا تنقطع أبداً . والمرسلون من حيث كونهم أولياء لا يرون ما ذكرناه إلا من مشكاة خاتم الاولياء ، فكيف من دونهم من الاولياء ، وإن كان خاتم الاولياء تابعا في الحكم لما جاء به خاتم الرسل من التشريع ، فذلك لا يقدح في مقامه ولا يناقض ما ذهبنا اليه، فانه من وجه يكون أنزل، كما انه من وجه يكون أعلا . وقد ظهر في ظاهر شرعنا ما يؤيد ما ذهبنا اليه في فضل عمر في أسارى بدر بالحكم فيهم ، وفي

(١) هذا القول منسوب الى الصديق الا كبرأبي بكر (رض) وابن عربي يفضل نفسه عليه في العلم بالله كما ترى بعده ويدعى انه مساو لرسول الله ﷺ بل يفضل نفسه عليه من بعض الجهات

تأثير النخل . فما يلزم الكامل أن يكون له التقدم في كل شيء ، وفي كل مرتبة .
وانما نظر الرجال الى التقدم في مرتبة العلم بالله ، هنالك مطلبهم ، وأما حوادث
الأكوان فلا تعلق لخواطرم بها ، فتحقق ما ذكرناه

« ولما مثل النبي ﷺ النبوة بالحائط من اللبن وقد كل سوى موضع لبنة فكان
النبي ﷺ تلك اللبنة ، غير انه ﷺ لا يراها الا كما قال لبنة واحدة . وأما خاتم
الاولياء فلا بد له من هذه الرؤية ما مثل به رسول الله ﷺ فيرى في الحائط
موضع لبنتين واللبن من ذهب وفضة فيرى اللبنتين اللتين ينقص الحائط عنهما
ويكمل بهما لبنة ذهب ولبنة فضة ، فلا بد من أن يري نفسه تنطبع في موضع تينك
اللبنتين فيكون خاتم الاولياء تينك للبتين ، ليكمل الحائط

« والسبب الموجب لكونه رآها لبنتين انه تابع لشرع خاتم الرسل في الظاهر ،
وهو موضع اللبنة الفضة وهو ظاهره وما ينبع منه من الاحكام ، كما هو آخذ عن
الله تعالى في السر ما هو بالصورة الظاهرة متبع فيه ، لانه رأى الامر على ما هو
عليه ، فلا بد أن يراه هكذا وهو موضع اللبنة الذهبية في الباطن ، فانه آخذ من
المعدن الذي يأخذ منه الملك الذي يوحى به الى الرسول .

« فان فهمت ما أشرت به فقد حصل لك العلم النافع فكل نبي من لدن آدم الى
آخر نبي ما منهم أحد يأخذ الا من مشكاة خاتم النبيين وان تأخر وجود طينته ،
فانه بحقيقته موجود ، وهو قوله ﷺ « كنت نبيا و آدم بين الماء والطين » وغيره
من الانبياء ما كان نبيا الا حين يمض . وكذلك خاتم الاولياء كان وليا و آدم بين
الماء والطين ، وغيره من الاولياء ما كان وليا الا بعد تحصيله شرائط الولاية من الاخلاق
الالهية والاتصاف بها من اجل كون الله يسمي بالولي الحميد

« فخاتم الرسل من حيث ولايته نسبته مع الختم للولاية مثل نسبة الانبياء والرسل

معه ، وانه الولي الرسول النبي . وخاتم الاولياء الولي الوارث الآخذ عن الاصل
 المشاهد للراتب وهو حسنة من حسنات خاتم الرسل محمد ﷺ ، مقدم الجماعة ، وسيد
 ولد آدم في فتح باب الشفاعة . فعين بشفاعته حالا خاصا ما عم . وفي هذه الحال
 الخاص تقدم على الاسماء الالهية . فان الرحمن ماشفع عند المتقم في أهل البلاء الابعد
 شفاعة الشافعين ، فجاز محمد بالسيادة في هذا المقام الخاص

« فن فهم المراتب والمقامات لم يعسر عليه قبول مثل هذا الكلام » اهـ

*

فهذا الفصل قد ذكر فيه حقيقة مذهبه التي يبنى عليها سائر كلامه فتدبر ما فيه
 من الكفر الذي (تكاد السموات يتفطرن منه وتنشق الارض وتخر الجبال هدا)
 وما فيه من جحد خلق الله وامره ، وجحود ربه وبه وأوهيته وشتمه وسبه ، وما فيه
 من الازراء برسله وصديقيه والتقدم عليهم بالدعاوي الكاذبة ، التي ليس عليها
 حجة ، بل هي معلومة الفساد بادنى عقل وإيمان ، وأيسر ما يسمع من كتاب وقرآن ، وجعل
 الكفار والمنافقين والفراعة هم أهل الله وخاصته أهل الكشف وذلك باطل من وجوه
 (إحداها) انه أثبت له عينا ثابتة قبل وجوده ولسائر الموجودات وإن ذلك
 ثابت له ولسائر أحواله وكل ما كان موجودا من الاعيان والصفات والجواهر
 والاعراض فمينه ثابتة قبل وجوده . وهذا ضلال قد سبق اليه كما تقدم

(الثاني) انه جعل علم الله بالعبد انما حصل له من علمه بتلك العين الثابتة في العدم
 التي هي حقيقة العبد ، لا من نفسه القدسة ، وأن علمه بالاعيان الثابتة في العدم
 واحوالها تمنعه أن يفعل غير ذلك ، وأن هذا هو سر القدر . فتضمن هذا وصف الله
 تعالى بالقرر الى الاعيان وغناها عنه ، ونفى ما استحقه بنفسه من كمال علمه وقدرته ،
 ولزوم التجليل والتعجيز ، وبعض ما في هذا الكلام المضاهاة لما ذكره الله عن
 قال (لقد سمع الله قول الذين قالوا إن الله فقير ونحن اغنياء) الآية ، فانه جعل
 حقائق الاعيان الثابتة في العدم غنية عن الله في حماقتها وأعيانها ، وجعل الرب

مفتقرا اليه في علمه بهاء، فما استفاد علمه بها الا منها، كما يستفيد العبد العلم بالمحسوسات من إدراكه لها، مع غنى تلك المدركات عن المدرك . والمسلمون يعلمون ان الله عالم بالاشياء قبل كونها بعلمه القديم الازلي الذي هو من لوازم نفسه المقدسة لم يستفد علمه بها منها (ألا يعلم من خلق وهو اللطيف الخبير) فقد دلت هذه الآية على وجوب علمه بالاشياء من وجوه انتظمت البراهين المذكورة لاهل النظر والاستدلال القياسي العقلي من أهل الكلام والفلسفة وغيرهم

(أحدها) انه خالق لها والخلق هو الابداع بتقدير، وذلك يتضمن تقديرها في العلم قبل كونها في الخارج

(الثاني) أن ذلك مستلزم للارادة والمشيئة، والارادة مستلزمة لتصور المراد والشعور به، وهذه الطريقة المشهورة عند أكثر أهل الكلام

(الثالث) انها صادرة عنه وهو سببها التام والعلم باصل الامر وسببه

يوجب العلم بالفرع السبب، فعلمه بنفسه مستلزم العلم بكل ما يصدر عنه

(الرابع) انه في نفسه لطيف يدرك الدقيق ، خبير يدرك الخفي، وهذا هو مقتضى العلم بالاشياء ، فيجب وجود المقتضى لوجود السبب التام ، فهو في علمه بالاشياء مستغن بنفسه عنها كما هو غني بنفسه في جميع صفاته. ثم إذا رأى الاشياء بعد وجودها وسمع كلام عباده ونحو ذلك فأنما يدرك ما أبدع وما خلق وما هو مفتقر اليه ومحتاج من جميع وجوهه، لم يحتاج في علمه وإدراكه الى غيره البتة. فلا يجوز القول بان علمه بالاشياء استفادته من نفس الاشياء الثابتة الغنية في ثبوتها عنه وأما جحود قدرته فلانه جمل الرب لا يقدر الا على تجليه في تلك الاعيان الثابتة في العدم الغنية عنه، فقدرته محدودة بها مقصورة عاينها مع غناها عنه وثبوت حقائقها بكونه. وهذا عنده هو السر الذي اعجز الله أن يقدر على غير ما خلق، فلا يقدر عنده على أن يزيد في العالم ذرة ولا ينقص منه ذرة ، ولا يزيد في المطر قطرة

ولا ينقص منه قطرة، ولا يزيد في طول الانسان ولا ينقص منه ، ولا يغير شيئاً من صفاته ولا حر كاته ولا سكناته، ولا ينقل حجراً عن مقره، ولا يحول ماء عن ممره، ولا يهدي ضالا ولا يضل مهتدياً، ولا يحرك ساكناً ولا يسكن متحركاً . ففي الجملة لا يقدر الا على ما وجد، لان ما وجد فعينه ثابتة في العدم ولا يقدر على اكثر من ظهره في تلك الاعيان

وهذا التعجيز الذي ذكره وزعم انه هو سر القدر وإن كان قد تضمن بعض ما قاله غيره من الضلال ففيه من الكفر ما لا يرضاه غيره من الضالين . فان القائلين بان العدم شيء يقولون ذلك في كل ممكن كان أو لم يكن ، ولا يحملون علمه بالاشياء مستفاداً من الاشياء قبل أن يكون وجودها ، ولا خلقه وقدرته مقصورة على ما علمه منها ، فانه يعلم أنواعاً من الممكنات لم يخلقها . فمعلومه من الممكنات أوسع مما خلقه ، ولا يحملون المانع من أن يخلق غير ما خلق هو كون الاعيان الثابتة في العدم لا تقبل سوى هذا الوجود ، بل يمكن عندهم وجودها على صفة أخرى ، هي أيضاً من الممكن اثبات في العدم فلا يفتضي قولهم لا إلى تعجيز ولا إلى تعجيز من هذا الوجه . وإنما قد يقولون المانع من ذلك أن هذا هو أكمل الوجوه وأصلحها ، فلمه بأنه لا أكمل من هذا يمنعه أن يريد ما ليس أكمل بحكمته فيجعلون المانع أمراً يعود الى نفسه المقدسة حتى لا يجعلونه ممنوعاً من غيره ، فإن من لا يجعل له مانعاً من غيره ولا راد لقضائه ممن يجعله ممنوعاً مصدوداً ، وأين من يجعله عالماً بنفسه ممن يجعله مستفيداً للعلم من غيره ؟ ومن هو غني عنه ؟ هذا مع أن اكثر الناس انكروا على من قل : ليس في الامكان أبدع من هذا العالم

(الثالث) انه زعم ان من الصنف الذي جعله اعلا اهل الله من يكون في علمه بمنزلة علم الله ، لان الاخذ من معدن واحد اذا اكشف له عن أحوال الاعيان الثابتة في العدم فيعلمها من حيث علمها الله ، الا انه من جهة العبد عناية من الله سبقت له

هي من جملة احوال عينه يعرفها صاحب هذا الكشف اذا اطلمه الله على ذلك
فجعل علمه وعلم الله من معدن واحد

(الرابع) انه جعل الله عالماً بها بعد ان لم يكن عالماً واتبع المتشابه الذي هو قوله:
(حتى يعلم) وزعم انها كلمة محققة المعنى بناء على أصله الفاسد أن وجود العبد هو
هين وجود الرب، فكل مخلوق علم ما لم يكن علمه فهو الله علم ما لم يكن علمه وهذا الكفر
منسبته اليه كافر، فان غاية الكذب بقدر الله ان يقول ان الله علم ما لم يكن عالماً، اما
انه يجعل كل ما تجدد لمخلوق من العلم فانما تجدد لله ، وأن الله لم يكن عالماً بما علمه
كل مخلوق حتى علمه ذلك المخلوق

(الخامس) انه زعم ان التجلي الذاتي بصورة استعداد المتجلي والمتجلي له
ما رأى سوى صورته في مرآة الحق، وانه لا يمكن أن يرى الحق مع علمه بانه ما رأى صورته
إلا فيه، وضرب المثل بالمرآة فجعل الحق هو المرآة والصورة في المرآة هي صورته
وهذا تحقيق ما ذكرته من مذهبه : أن وجود الاعيان عنده وجود الحق ،
والاعيان كانت ثابتة في العدم ، فظهر فيها وجود الحق بالمتجلي له ، والعبد
لا يرى الوجود مجرداً عن الذوات، ما يرى إلا الذوات التي ظهر فيها الوجود، فلا
سبيل له إلى رؤية الوجود أبداً . وهذا عنده هو الغاية التي ليس فوقها غاية في
حق المخلوق وما بعده إلا العدم المحض ، فهو مرآتك في رؤيتك نفسك وأنت
مرآته في رؤيته اسماء وظهور أحكامها . وذلك لان العبد لا يرى نفسه التي هي
عينه إلا في وجود الحق الذي هو وجوده ، والعبد مرآته في رؤيته اسماء وظهور
أحكامها، لان اسماء الحق عنده هي النسب والاضافات التي بين الاعيان وبين
وجود الحق ، وأحكام الامماء هي الاعيان الثابتة في العدم، وظهور هذه الاحكام
بتجلي الحق في الاعيان، والاعيان التي هي حقيقة العيان هي مرآة الحق التي بها
يرى اسماء وظهور أحكامها ، فانه إذا ظهر في الاعيان حصلت النسبة التي بين

الوجود والاعيان وهي الاسماء ، وظهرت أحكامها وهي الاعيان ، ووجودهنه
الاعيان هو الحق ، فلماذا قال وليست سوى عينه ، فاختلط الامر وانهم .
فتدبر هذا من كلامه وما يناسبه لتعلم ما يعتقده من ذات الحق واسماؤه ، وان
ذات الحق عنده هي نفس وجود المخلوقات ، واسماؤه هي النسب التي بين الوجود
والاعيان ، وأحكامها هي الاعيان. لتعلم كيف اشتمل كلامه على الجحود لله ولاسمائه
واصفاته وخلقه وأمره ، وعلى الاحاد في أسماء الله وآياته ، فان هذا الذي ذكره غاية
الاحاد في أسماء الله وآياته الآيات المخلوقة والآيات المتلوة ، فانه لم يثبت له اسما
ولا آية ، إذ ليس الا وجوداً واحداً وذلك ليس هو اسما ولا آية ، والاعيان الثابتة ليست
هي اسماءه ولا آياته ، ولما اثبت شيئين فرق بينهما الوجود والثبوت وليس بينهما فرق
اختلط الامر عليه وانهم .

وهذا حقيقة قوله وحسره مذهبه الذي يدعى انه به أعلم العالم بالله ، وأنه تقدم
بذلك على الصديق الذي جهل فقال : المعجز عن الادراك إدراك ، وتقدم به على
المرسلين الذين علموا ذلك من مشكاته^(١) وفيه من أنواع الكفر والضلال ما يطول
عدها (منها) الكفر بذات الله إذ ليس عنده إلا وجود المخلوق (ومنها) الكفر
باسماء الله وأنها ليست عنده إلا أمور عديمية فاذا قلنا الحمد لله رب العالمين الرحمن
الرحيم فليس الرب عنده إلا نسبة إلى^(٢)

(السادس) انه قال واختلط الامر وانهم ، او هو على أصله الفاسد مختلط منهم

(١) لانه يدعي أنه هو ختم الولاية ، وان خاتم الولاية أعلى من خاتم النبوة
في الباطن ، وان كان يتبعه في الظاهر ، الخ ما تقدم ، وغايته انه بلغ من غروره بما
حذقه من الزثرة بخلط النظريات الفلسفية بالخيالات الصوفية ان حاول اقناع قراءه
فصوصه بانه رب العالمين من حيث انه أكل مظهر المخلوق الذي هو عين الحق ، ومثله
الرب عنده إلا نسبة اضافية بين ما يسمى حقاً وما يسمى خلقاً وهما في نفس الامر بشي واحد
(٢) يياض في الاصل يعلم ما سقط منه مما تقدم

وعلى أهل الهدى والايمان متميز متبين، قد بين الله بكتابه الحق من الباطل والهدى من الضلال.

قال : فمننا من جهل علمه فقال العجز عن درك الادراك ادراك وهذا الكلام مشهور عندهم نسبتة إلى أبي بكر الصديق ، فجعله جاهلا وإن كان هذا اللفظ لم ينقل عن أبي بكر ولا هو ماثور عنه في شيء من النقول المعتمدة، وإنما ذكر ابن أبي الدنيا في كتاب الشكر نحواً من ذلك عن بعض التابعين غير مسمى، وإنما يرسل ارسالاً من جهة من يكثر الخطأ في مراسيلهم، كما يحكون عن عمر أنه قال : كن النبي ﷺ وأبو بكر إذا تخاطبا كنت كالزنجبي بينهما». وهذا أيضاً كذب باتفاق أهل المعرفة ، وإنما الذي في الصحيح عن أبي سعيد الخدري قال خطبنا رسول الله ﷺ على المنبر «قال ان عبداً خيرته الله بين الدنيا والآخرة فاختار ذلك العبد ما عند الله» فبكى أبو بكر، فقال : بل نفديك بانفسنا وأموالنا ، أو كما قال ، فجعل الناس يقولون : عجباً لهذا الشيخ يبكي ان ذكر رسول الله ﷺ عبداً خيرته الله بين الدنيا والآخرة. فكان رسول الله ﷺ هو الخير وكان أبو بكر هو أعلننا به . وكان أبو بكر هو أعلمهم بمراد رسول الله ﷺ ومقاصده في كلامه . وإن كانوا كلهم مشتركين في فهمه .

وهذا كما في الصحيح أنه قيل لعلي عليه السلام : هل ترك عندكم رسول الله ﷺ شيئاً ؟ وفي لفظ : هل عهد اليكم رسول الله ﷺ شيئاً لم يمهده إلى الناس ؟ فقال « لا والذي فلق الحبة وبرأ النسمة ، الا فهماً يؤتیه الله عبداً في كتابه ، وما في هذه الصحيفة (١) » وهذا ونحوه من الاحاديث الصحيحة استدلل العلماء على أن ما يذكر عن علي وأهل البيت من انهم إختصوا بعلم خصهم به النبي ﷺ دون

(١) هي صحيفة علقها في سيفه كتب فيها عن النبي ﷺ أحكام الدية وفكاك

الاسير وتحریم المدينة

غيرهم كذب عليهم ، مثل ما يذكر من الجفر والبطاقة والجدول ، وغير ذلك وما
بآثره القرامطة الباطنية عنهم ، فانه قد كذب على جعفر الصادق رضي الله عنه
ما لم يكذب على غيره . وكذلك كذب على علي عليه السلام وغيره من أئمة أهل
البيت رضي الله عنهم ، كما قد بين هذا وبسط في غير هذا الموضع

وهكذا يكذب قوم من النساك ومدعي الحقائق على أبي بكر وغيره وأن النبي ﷺ
كان يخاطبه بمخاطبات لا يفهمها عمر مع حضوره . ثم قد يدعون انهم عرفوها وتكون حقيقتها
زندقة والحادا . وكثير من هؤلاء الزنادقة والجهال قد يحتج على ذلك بحديث أبي
هريرة « حفظت عن رسول الله ﷺ جرابين اما احدهما فبثته فيكم . وأما الآخر
فلو بثته لقطعتم هذا الحلقوم » وهذا الحديث صحيح ، لكن الجراب الآخر لم يكن
فيه شيء من علم الدين ومعرفة الله وتوحيده الذي يختص به أوليائه ، ولم يكن
أبو هريرة من أكابر الصحابة الذين يخصوصون بمثل ذلك لو كان هذا مما يخص به ،
بل كان في ذلك الجراب أحاديث الفتن التي تكون بين المسلمين ، فان النبي ﷺ أخبرهم
بما سيكون من الفتن بين المسلمين ، ومن الملاحم التي تكون بينهم وبين الكفار .
ولهذا لما كان مقتل عثمان وفتنة ابن الزبير ونحو ذلك قال ابن عمر : لو أخبركم أبو هريرة
انكم تقتلون خليفتم وتهدمون البيت (١) وغير ذلك لقلتم : كذب أبو هريرة ،
فكان أبو هريرة يمتنع من التحديث بأحاديث الفتن قبل وقوعها لان ذلك مما
لا يحتمله رؤس الناس وعوامهم . وكذلك يحتجون بحديث حذيفة بن اليمان وانه
صاحب السر الذي لا يعلمه غيره ، وحديث حذيفة معروف ، لكن السر الذي لا يعلمه
غيره هو معرفته بأعيان المنافقين الذين كانوا في غزوة تبوك . ويقال : انهم كانوا هموا

(١) بل قال أبو هريرة نفسه لو قلت لكم انكم ستحرقون بيت ربكم وتقتلون
ابن نبيكم لقلتم لا أكذب من أبي هريرة . وقد كان قتل الحسين عليه السلام
بعد موت أبي هريرة وانما كان يخاف قطع حلقومه من بني أمية

بالفئتك بالنبي ﷺ فأوحى إلى النبي ﷺ أمرهم ، فأخبر حذيفة بأعيانهم . ولهذا كان عمر لا يصلي إلا على من صلى عليه حذيفة ، لأن الصلاة على المناقنين منهي عنها وقد ثبت في الصحيح عن حذيفة أنه لما ذكر الفتن وأنه أعلم الناس بهائين أن النبي ﷺ لم يخصه بمحدثها ولكن حدث الناس كلهم ، قال « وكان أعلمنا أحفظنا » وما يبين هذا أن في السنن أن النبي ﷺ كان عام الفتح قد أهدر دم جماعة منهم عبد الله بن أبي مروح ، فجاء به عثمان إلى النبي ﷺ ليأبىه ، فتوقف عنه النبي ﷺ ساعة ، ثم أباه . وقال « أما كان فيكم رجل رشيد ينظر إلي وقد أمسكت عن هذا فيضرب عنقه » فقال رجل من الانصار . يا رسول الله ، هلا أومأت إلي ؟ فقال « ما ينبغي لنبي أن تكون له خاتنة إلا عين » فهذا ونحوه مما يبين أن النبي ﷺ يستوي ظاهره وباطنه ، لا يظهر للناس خلاف ما يبطنه ، كما تدعيه الزنادقة من المتفلسفة والقرامطة وضلال التنسكة ونحوهم

(السابع) أنه « قال ومننا من علم فلم يقل مثل هذا ، وهو أعلى القول ، بل أعطاه العلم والسكوت ما أعطاه المعجز . وهذا هو أعلا عالم بالله . وليس هذا العلم إلا لخاتم الرسل وخاتم الاولياء ، وما يراه أحد من الاولياء والرسل الا من مشكاة الرسول الخاتم ، ولا يراه أحد من الاولياء الا من مشكاة الولي الخاتم . حتى إن الرسل لا يرونه متى رأوه الا من مشكاة خاتم الاولياء . فان الرسالة والنبوة أغنى نبوة التشريع ورسالته ينقطعان ، والولاية لا تنقطع أبداً . فالمرسلون من كونهم أولياء لا يرون ما ذكرناه الا من مشكاة خاتم الاولياء فكيف من دونهم من الاولياء ؟ وإن كان خاتم الاولياء تابعا في الحكم لما جاء به خاتم الرسل من التشريع فذلك لا يقدر في مقامه ولا يناقض ما ذهبنا اليه ، فانه من وجه يكون أنزل كما أنه من وجه يكون أعلا - الى قوله - ولما مثل النبي ﷺ النبوة بالحائط من اللبن

ففي هذا الكلام من أنواع الالحاد والكفر وتنقيص الانبياء والرسل ما لا تقوله
 لا اليهود ولا النصارى . وما شبهه في هذا الكلام بما ذكر في قول القائل : خسر عليهم
 السقف من تحتهم ان هذا لاعقل ولا قرآن . وكذلك ما ذكره هنا من أن الانبياء والرسل
 تستفيد من خاتم الاولياء الذي بعدهم هو مخالف للعقل فان التقدم لا يستفيد من التأخر .
 ومخالف للشرع ، فانه معلوم بالاضطرار من دين الاسلام أن الانبياء والرسل
 أفضل من الاولياء الذين ليسوا أنبياء ولا رسلاً . وقد يزعم ان هذا العلم الذي هو
 عنده أعلى العلم وهو القول بوحدة الوجود ، وان وجود الخالق هو وجود المخلوق
 وهو تعطيل الصانع حقيقة وجحده ، وهو القول الذي يظهره فرعون . فلم يكفه زعمه
 ان هذا حق ، حتى زعم انه أعلا العلم ، ولم يكفه ذلك حتى زعم ان الرسل إنما
 يرونه من مشكاة خاتم الاولياء . فجعل خاتم الاولياء أعلم بالله من جميع الانبياء
 والرسل ، وجعلهم يرون العلم بالله من مشكاته

ثم أخذ يبين ذلك قال : فان الرسالة والنبوة اعنى نبوة التشريع ورسالته ينقطعان
 والولاية لا تنقطع ابداً . فالمرسلون من كونهم أولياء لا يرون ما ذكرناه الا من
 مشكاة خاتم الاولياء ، وذلك انه لم يمكنهم أن يجعلوا بعد النبي ﷺ ورسولا
 فان هذا كفر ظاهر ، فزعموا انه إنما تنقطع نبوة التشريع ورسالته ، يعنى وأما نبوة
 التحقيق ورسالة التحقيق وهي الولاية عندهم فلم تنقطع ، وهذه الولاية عندهم هي
 أفضل من النبوة والرسالة ، ولهذا قال ابن عربي في بعض كلامه :

مقام النبوة في برزخ فوق الرسول ودون الولي
 وقال في الفصوص في (كلمة عزيرية) « فاذا سمعت أحداً من أهل الله تعالى يقول أو
 ينقل اليك عنه انه قال الولاية أعلى من النبوة فليس يريد ذلك القائل إلا ما ذكرناه »
 أو يقول : إن الولي فوق النبي والرسول فانه يعنى بذلك في شخص واحد ، وهو أن
 الرسول عليه السلام من حيث هو ولي آمم منه من حيث هو نبي ورسول ، لأن

الولي التابع له أعلا منه ، فإن التابع لا يدرك المتبوع أبداً فيما هو تابع له فيه (١) إذ لو أدركه لم يكن تابعا له . وإذا حققوا على ذلك قالوا : ان ولاية النبي فوق نبوته وإن نبوته فوق رسالته ، لانه يأخذ بولايته عن الله ، ثم يجعلون مثل ولايته ثابتة لهم ، ويجعلون ولاية خاتم الاولياء أعظم من ولايته ، وأن ولاية الرسول تابعة لولاية خاتم الاولياء الذي ادعوه .

وفي هذا الكلام أنواع قد بينها في غير هذا الموضع (منها) أن دعوى المدعي وجود خاتم الاولياء على ما ادعوه باطل لا أصل له ، ولم يذكر هذا أحد من المعروفين قبل هؤلاء إلا أبو عبد الله محمد بن علي الترمذي الحكمي في كتاب (ختم الولاية) وقد ذكر في هذا الكتاب ما هو خطأ وغلط مخالف للكتاب والسنة والاجماع وهو رحمه الله تعالى وإن كان فيه فضل ومعرفة ومن الكلام الحسن المقبول والحقائق النافعة أشياء محودة في كلامه من الخطأ ما يجب رده ومن أشنعها ما ذكره في ختم الولاية ، مثل دعواه فيه انه يكون في التأخيرين من درجته عند الله أعظم من درجة أبي بكر وعمر وغيرهما . ثم انه تناقض في موضع آخر لما حكى عن بعض الناس ان الولي يكون منفرداً عن الناس ، فباطل ذلك واحتج بابي بكر وعمر وقال يلزم هذا أن يكون أفضل من أبي بكر وعمر ، وأبطل ذلك (ومنها) انه ذكر في كتابه ما يشعر ان ترك الاعمال الظاهرة ولو أنها التطوعات المشروعة أفضل في حق الكامل ذي الاعمال القلبية وهذا أيضا خطأ عند أئمة الطريق ، فان أكل الخلق رسول الله ﷺ وخير الهدي هدي محمد ﷺ ، وما زال محافظا على ما

(١) هـ امش الاصل ما نصه : قوله فيما هو تابع له فيه ، كانه يريد ما يزعم من انه تابع للنبي ﷺ في الشرع الظاهر . وأما الباطن فلا ، لانه يزعم ان خاتم الانبياء وجميع الانبياء والرسل يأخذون من مكانه ، فهو عند نفسه أعلى منهم في ذلك . فبجعه الله . انتهى من خط الشيخ أحمد بن ابراهيم بن عيسى رحمه الله

يمكنه من الاوراد والتطوعات البدنية الى مماته (ومنها) ما ادعاه من خاتم الاولياء الذي يكون في آخر الزمان وتفضيله وتقديمه على من تقدم من الاولياء ، وانه يكون معهم كخاتم الانبياء مع الانبياء . وهذا ضلال واضح . فان افضل اولياء الله من هذه الامة ابو بكر وعمر وعثمان وعلي وامثالهم من السابقين الاولين من المهاجرين والانصار، كما ثبت ذلك بالنصوص المشهورة . وخير القرون قرنه ﷺ كما في الحديث الصحيح « خير القرون القرن الذين بعثت فيهم ثم الذين يلونهم ثم الذين يلونهم » وفي الترمذي وغيره أنه قال في ابي بكر وعمر « هذان سيدا كهول أهل الجنة من الاولين والاخرين الا النبيين والمرسلين » قال الترمذي حديث حسن وفي صحيح البخاري عن علي عليه السلام انه قال له ابنه يا أبت ، من خير الناس بعد رسول الله ﷺ ؟ قال « يا بني ابو بكر » قال : ثم من ؟ قال « ثم عمر » وروى بضع وثمانون نفسا عنه انه قال « خير هذه الامة بعد نبيها ابو بكر ثم عمر »

وهذا باب واسع وقد قال تعالى (فأولئك مع الذين أنعم الله عليهم من النبيين والصديقين والشهداء والصالحين) وهذه الاربعة هي مراتب العباد : أفضلهم الانبياء ثم الصديقون ثم الشهداء ثم الصالحون . وقد نهى النبي ﷺ ان يفضل أحدا منا نفسه على يونس ابن متى مع قوله (ولا تكن كصاحب الحوت) وقوله (وهو ملجم) تنبيها على ان غيره أولى أن لا يفضل أحد نفسه عليه . وفي صحيح البخاري عن ابن مسعود عن النبي ﷺ قال « لا يقولن أحدكم اني خير من يونس بن متى » وفي صحيح البخاري أيضا عنه قال قال رسول الله ﷺ « ما ينبغي لبعده أن يكون خيرا من يونس بن متى » وفي لفظ « أن يقول أنا خير من يونس بن متى » وفي البخاري أيضا عن ابي هريرة عن النبي ﷺ قال « من قال أنا خير من يونس بن متى فقد كذب » وفي الصحيحين عن أبي هريرة عن النبي ﷺ انه قال - يعني رسول الله « لا ينبغي لبعده ان يقول أنا خير من يونس بن متى » وفي الصحيحين عن ابن عباس

عن النبي ﷺ - وفي لفظ : فيما يرويه عن ربه «لا ينبغي لعبد أن يقول أنا خير من يونس بن متى» وهذا فيه نهى عام

وأما ما يرويه بعض الناس «لا تفضلوني على يونس بن متى» ويفسره باستواء حال صاحب المراج وصاحب الحوت فنقل باطل وتفسير باطل . وقد قال النبي ﷺ «أثبت حراء فإني عليك إلا نبي أو صديق أو شهيد» وأبو بكر أفضل الصديقين ولفظ خانم الاولياء لا يوجد في كلام أحد من سلف الامة ولا أئمتها ولا له ذكر في كتاب الله ولا سنة رسوله . وموجب هذا اللفظ انه آخر مؤمن تقي ، فان الله يقول (ألا إن أولياء الله لا خوف عليهم ولا هم يحزنون) الآية (١) فكل من كان مؤمنا «تقيا» كان لله وليا ، وهم على درجتين : السابقون المقربون وأصحاب اليمين المقتصدون ، كما قسمهم الله تعالى في سورة فاطر ، وسورة الواقعة ، والانسان ، والمطففين

وفي صحيح البخاري عن أبي هريرة عن النبي ﷺ انه قال «يقول الله تعالى : من عادى لي وليا فقد بارزني بالمحاربة ، وما تقرب إلى عبدي بمثل أداء ما افترضت عليه ، وما يزال عبدي يتقرب إلي بالنوافل حتى أحبه ، فإذا أحببته كنت سمعه الذي يسمع به ، وبصره الذي يبصر به ، ويده التي يبطش بها ، ورجله التي يمشي بها ، وما تردت عن شيء أنا فاعله ترددي في قبض نفس عبدي المؤمن ، يكره الموت وأكره مساءته ولا بدله منه» فالمتقربون إلى الله بالفرائض هم الأبرار المقتصدون أصحاب اليمين ، والمتقربون إليه بالنوافل التي يحبها بعد الفرائض هم السابقون المقربون ، وإنما تكون النوافل بعد الفرائض . وقد قال أبو بكر الصديق في وصيته لعمر بن الخطاب «اعلم ان لله عليك حقا بالليل لا يقبله بالتهار ، وحقا بالتهار لا يقبله بالليل ، وانها لا تقبل النافلة حتى تؤدي الفريضة

والإتحادية يزعمون ان قرب النوافل يوجب أن يكون عين الحق عين أعضائه ، وأن

قرب الفرائض يوجب ان يكون الحق عين وجوده كله. وهذا فاسد من وجوه كثيرة، بل كفر صريح كما بيناه في غير هذا الموضع. واذا كان خاتم الاولياء آخر مؤمن تقي في الدنيا فليس ذلك الرجل أفضل الاولياء ولا أكملهم بل أفضلهم وأكملهم سابقوم الذين هم أخص بأفضل الرسل من غيرهم، فانه كما كان الولي أعظم اختصاصا بالرسول وأخذاً عنه وموافقة له كان أفضل، اذ الولي لا يكون ولياً لله الا بمتابعة الرسول باطناً وظاهراً. فعلى قدر المتابعة للرسول يكون قدر الولاية لله

والاولياء وان كان فيهم محدث كما ثبت في الصحيحين عن النبي ﷺ أنه قال «انه كان في الامم قبلكم محدثون فان يكن في أمتي فممر» فهذا الحديث يدل على أن أول المحدثين من هذه الامة عمر وأبو بكر أفضل منه، اذ هو الصديق والمحدث وان كان يلهم ويحدث من جهة الله تعالى فعليه أن يعرض ذلك على الكتاب والسنة فانه ليس بمعصوم كما قال أبو الحسن الشاذلي: قد ضمنت لنا العصمة فيما جاء به الكتاب والسنة ولم تضمن لنا العصمة في الكشوف والالهام. ولهذا كان عمر بن الخطاب وقفاً عند كتاب الله وكان أبو بكر الصديق يبين أشياء تخالف ما يقع له كما بين له يوم الحديبية ويوم موت النبي ﷺ ويوم قتال مانعي الزكاة وغير ذلك، وكان عمر بن الخطاب يشاور الصحابة فتارة يرجع اليهم وتارة يرجعون اليه وربما قال القول وترد عليه امرأة من المسلمين قوله وتبين له الحق فيرجع اليها ويدع قوله كما قدر الصداق، وربما يرى رأياً فيذكر له حديث عن النبي ﷺ فيعمل به ويدع رأيه وكان يأخذ ببعض السنة عن من هو دونه في قضايا متعددة، وكان يقول القول فيقال له: أصبت فيقول: ما يدري عمر أصاب الحق أم أخطأ. فاذا كان هذا امام المحدثين، فكل ذي قلب يحديثه قلبه عن ربه الى يوم القيامة هو دون عمر فليس فيهم معصوم بل الخطأ يجوز عليهم كلهم وان كان طائفة تدعي أن الولي محفوظ وهو نظير ما ثبت للانبياء من العصمة، والحكيم الترمذي قد أشار إلى هذا فهذا

باطل مخالف للسنة والاجماع ، ولهذا اتفق المسلمون على أن كل أحد من الناس يؤخذ من قوله ويترك إلا رسول الله ﷺ وان كانوا متفاضلين في الهدى والنور والاصابة، ولهذا كان الصديق أفضل من المحدث ، لان الصديق يأخذ من مشكاة النبوة فلا يأخذ إلا شيئا مضموما محفوظا ، واما المحدث فيقع له صواب وخطأ ، والكتاب والسنة تميز صوابه من خطئه . وبهذا صار جميع الاولياء مفتقرين إلى الكتاب والسنة ، لا بد لهم أن يزونا جميع امورهم بآثار الرسول ، فما وافق آثار الرسول فهو الحق وما خالف ذلك فهو باطل وان كانوا مجتهدين فيه والله تعالى يشيهم على اجتهادهم ويفر لهم خطاهم .

ومعلوم ان السابقين الاولين أعظم اهتداء واتباعا للآثار النبوية فهم أعظم إيمانا وتقوى . وأما آخر الاولياء فلا يحصل له مثل ما حصل لهم .

والحديث الذي بروى « مثل أمي كمثل النيث لا يدري أوله خير أو آخره » قد تكلم في إسناده ، وبمقدار صحته انما معناه بما في آخر الامة من يقارب أولها (١) حتى يشبهه على بعض الناس أيها خير كما يشبهه على بعض الناس طرفا الثوب ، مع القطع بأن الاول خير من الآخر ولهذا قال « لا يدري » ومعلوم أن هذا السلب ليس عاما لها فاته لا بد أن يكون معلوما أيها أفضل .

ثم ان هذا خاتم الاولياء صار مرتبة موهومة لاحقيقة له وصار يدعيها لنفسه أو لشيخه طوائف ، وقد ادعاها غير واحد ولم يدعها إلا من في كلامه من الباطل مالم تقلد اليهود ولا النصارى ، كما ادعاها صاحب الفصوص ، وتابيه صاحب الكلام في

(١) فيه معنى آخر ، وهو ان هذا الخبر في المتأخر نسبي وهو ان القليل منه جد كثيرا بالنسبة الى فساد زمنه . ويدل عليه أحاديث : منها انه عندما يجاهر الناس بالزنا في الطرق يقول قائلهم : « ما ضر هذين لو استرا وراء هذا الجدار - وهو بعد كاذبي بكر وعرف بكم

الحروف ، وشيخ من أتباعهم كان بدمشق ، وآخر كان يزعم انه المهدي الذي يزوج بنته بعيسى بن مريم ، وانه خاتم الاولياء . ويدعي هؤلاء وأمثالهم من الامور ما لا يصلح الا لله وحده ، كما قد يدعي المدعي منهم لنفسه أو لشيخه ما ادعته النصاري في المسيح

ثم صاحب الفصوص وأمثاله بنوا الامر على أن الولي يأخذ عن الله بلا واسطة ، والنبى يأخذ بواسطة الملك ، فلهذا صار خاتم الاولياء أفضل عندهم من هذه الجهة ، وهذا باطل وكذب ، فان الولي لا يأخذ عن الله إلا بواسطة الرسول اليه ، وإذا كان محدثا قد أتى اليه شيء وجب عليه أن يزنه بما جاء به الرسول من الكتاب والسنة ،

وتكليم الله لعباده على ثلاثة أوجه : من وراء حجاب كما كلم موسى ، وبارسال رسول كما أرسل الملائكة الى الانبياء ، وبالإيحاء ، وهذا فيه للولي نصيب ، وأما المرتبتان الاوليان فانهما للانبياء خاصة ، والاولياء الذين قامت عليهم الحجة بالرسول لا يأخذون علم الدين إلا بتوسط رسل الله اليهم ، ولولم يكن الا عرضه على ما جاء به الرسول (١) ولن يصلوا في أخدم عن الله الى مرتبة نبي أو رسول ، فكيف يكونون آخذين عن الله بلا واسطة ويكون هذا الاخذ أعلى وهم لا يصلون الى مقام تكليم موسى ولا الى مقام نزول الملائكة عليهم كما نزلت على الانبياء ، وهذان دين المسلمين واليهود والنصارى

وأما هؤلاء الجهمية الاتحادية فبنوا على اصلهم الفاسد : ان الله هو الوجود المطلق الثابت لكل موجود ، وصار ما يقع في قلوبهم من الخواطر - وان كانت

(١) كذا ولعل جواب لو سقط من الناسخ أو حذف للعلم به . وفيه انهم يعترفون بهذا الاخذ لاحكام التشريع الظاهرة دون الحقائق الباطنة التي يدعونها ويطلقونها على فلسفتهم وخیالاتهم الباطلة

من وساوس الشيطان - يزعمون انهم أخذوا ذلك عن الله بلا واسطة ، وانهم يكلمون كما كلم موسى بن عمران ، وفيهم من يزعمون ان حالهم أفضل من حال موسى ابن عمران ، لان موسى سمع الخطاب من الشجرة وهم على زعمهم يسمعون الخطاب من حي ناطق كما يذكر عن صاحب الفصوص انه قال :

وكل كلام في الوجود كلامه سواء علينا شره ونظامه

وأعانهم على ذلك ما اعتقدوه من مذاهب الجهمية وأتباعهم الذين يزعمون أن تكليم الله لموسى إنما كان من جنس الإلهام ، وإن العبد قد يرى الله في الدنيا إذا زال عن عينه المانع إذا لا حجاب عندهم للرؤية منفصل عن العبد ، وإنما الحجاب متصل به ، فإذا ارتفع شاهد الحق ، وهم لا يشاهدون إلا ما يمثّلونه من الوجود المطلق الذي لا حقيقة له إلا في أذهانهم ، ومن الوجود المخلوق . فيكون الرب المشهود عندهم الذي يخاطبهم في زعمهم لا وجود له إلا في أذهانهم أو لا وجود له إلا وجود المخلوقات . هذا هو التعطيل للرب تعالى ولكتبه ولرسله ، والبديع دهليز الكفر والنفاق ، كما أن التشيع دهليز الرافض ، والرفض دهليز القرمطة والتعطيل ، فالكلام الذي فيه تجهّم دهليز الزندقة والتعطيل . وقد ثبت في صحيح مسلم عن النبي ﷺ انه قال « واعلموا أن أحداً منكم لن يرى ربه حتى يموت » ولهذا اتفق سلف الأمة وأئمتها على أن الله يرى في الآخرة ، وأنه لا يراه أحد في الدنيا بعينه . وفي رؤية النبي ﷺ ربه كلام معروف لما نشأه ابن عباس ، فمأثرة أنكرت الرؤية ، وابن عباس ثبت عنه في صحيح مسلم انه قال : رأى محمداً ربه بفؤاده مرتين . وكذلك ذكر أحمد عن أبي ذر وغيره انه أثبت رؤيته بفؤاده . وهذا المنصوص عن ابن عباس وأبي ذر وغيرهما هو المنصوص عن أحمد وغيره من أئمة السنة ، ولم يثبت عن أحد منهم إثبات الرؤية بالعين في الدنيا ، كما لم يثبت عن أحد منهم انكار الرؤية في الآخرة ، ولكن كلا القولين تقول به طوائف من الجهمية ، فالنفي يقول به متكلمة الجهمية ،

والاثبات يقول به بعض متصوفة الجهمية كالاتحادية وطائفة من غيرهم، وهؤلاء الاتحادية يجمعون بين النبي والاثبات، كما يقول ابن سبعين : عين ما ترى ذات لا ترى، وذات لا ترى عين ما ترى . ونحو ذلك ، لان مذهبهم مستلزم الجمع بين التقيضين ، فهم يقولون في عموم الكائنات ما قالته النصارى في المسيح ، ولهذا تنوعوا في ذلك تنوع النصارى في المسيح

ومن الانواع التي في دعواهم ان خاتم الاولياء افضل من خاتم الانبياء من بعض الوجوه، فان هذا لم يقله أبو عبد الله الحكيم الترمذي ولا غيره من المشايخ المعروفين ، بل الرجل اجل قدراً وأعظم ايماناً من ان يفترى هذا الكفر الصريح ، ولكن اخطأ شبراً ، ففرعوا على خطئه ما صار كفراً .

وأعظم من ذلك زعمه ان الاولياء والرسل من حيث ولايتهم تابعون لخاتم الاولياء وأخذوا من مشكاته ، فهذا باطل باطل بالحق والدين ، فان المتقدم لا يأخذ من المتأخر ، والرسل لا يأخذون من غيرهم . وأعظم من ذلك انه جعلهم تابعين له في العلم بالله الذي هو أشرف علومهم ، وأظهر من ذلك انه جعل العلم بالله هو مذهب أهل وحدة الوجود القائلين بان وجود المخلوق هو عين وجود الخالق

فليتدبر المؤمن هذا الكفر القبيح درجة بعد درجة . واستشاده على تفضيل غير النبي عليه بقصة عمر وتابير النخل ، فهل يقول مسلم ان عمر كان أفضل من النبي ﷺ برأيه في الاسرى ؟ وان الفلاحين الذين يحسنون صناعة التأبير أفضل من الانبياء في ذلك ؟ ثم ما قنع بذلك حتى قل : فما يلزم الكامل أن يكون له التقديم في كل علم وكل مرتبة، وانما نظر الرجال الى التقدم في مرتبة العلم بالله ، هنالك مطلبهم —

فقد زعم انه أعلم بالله من خاتم الانبياء ، وان تقدمه عليه بالعلم بالله، وتقدم خاتم الانبياء عليه بالتشريع فقط . وهذا من أعظم الكفر الذي يقع فيه غالية المتفلسفة

وغالبة المتصوفة وغالبية المتكلمة الذين يزعمون أنهم في الأمور العلمية أكمل من الرسل، كالمعلم بالله، ونحو ذلك، وإن الرسل إنما تقدموا عليهم بالتشريع العام الذي جعل لصالح الناس في دنياهم. وقد يقولون إن الشرائع قوانين عدلية وضعت لمصلحة الدنيا، فأما المعارف والحقائق والدرجات العالية في الدنيا والآخرة فيفضلون فيها أنفسهم وطرفهم على الأنبياء وطرق الأنبياء.

وقد علم بالاضطرار من دين المسلمين أن هذا من أعظم الكفر والضلال، وكان من سبب جحد حقائق ما أخبرت به الرسل من أمر الإيمان بالله واليوم الآخر وزعمهم أن ما يقول هؤلاء في هذا الباب هو الحق وصاروا في أخبار الرسل، تارة يكذبونها، وتارة يحرفونها، وتارة يفوضونها، وتارة يزعمون أن الرسل كذبوا لمصلحة العموم.

ثم عامة الذين يقولون هذه المقالات يفضلون الأنبياء والرسل على أنفسهم إلا الغالبية منهم كما تقدم، فهؤلاء من شر الناس قولاً واعتقاداً.

وقد كان عندهم شيخ من أجهل الناس كان يعظمه طائفة من الأعاجم ويقال إنه خاتم الأولياء، يزعم أنه يفسر العلم بوجهين، وإن النبي ﷺ إنما فسره بوجه واحد وأنه أكمل من النبي ﷺ وهذا تلقاء من صاحب الفصوص وأمثال هذا في هذه الأوقات كثير، وسبب ضلال المتفلسفة وأهل التصوف والكلام الموافقة لضلالهم، وليس هذا موضع الاطناب في بيان ضلال هذا وإنما الغرض التنبيه على أن صاحب الفصوص وأمثاله قالوا قول هؤلاء.

فأما كفر من يفضل نفسه على النبي ﷺ كما ذكر صاحب الفصوص فظاهر ولكن من هؤلاء من لا يرى ذلك ولكن يرى أن له طريقاً إلى الله غير اتباع الرسول، ويسوغ لنفسه اتباع تلك الطريق وإن خالف شرع الرسول، ويحتجون بقصة موسى والخضر.

ولا حجة فيها الوجهين (أحدهما) أن موسى لم يكن مبعوثاً إلى الخضر ولا

كان يجب على الخضر اتباع موسى فان موسى، كان مبعوثاً الى بني اسرائيل ولهذا جاء في الحديث الصحيح « ان موسى لما سلم على الخضر قال وأنى بأرضك السلام ؟ قال أنا موسى، قال: موسى بني اسرائيل ؟ قال نعم، قال أنك على علم من علم الله علمك الله لا أعلمه . وأنا على علم من الله علمنيه لا تعلمه » ولهذا قال نبينا ﷺ « فضلنا على الناس بخمس : جعلت صفوفنا كصفوف الملائكة ، وجعلت لي الأرض مسجداً وطهوراً ، فأى رجل أدر كته الصلاة فعنده مسجده وطهوره ، وأحلت لي الغنائم ولم تحل لأحد قبلي ، وأعطيت الشفاعة ^(١) » وقد قال تعالى (وما أرسلناك إلا كافة للناس بشيراً ونذيراً) وقال تعالى (قل يا أيها الناس اني رسول الله اليكم جميعاً) الآية

فحمد ﷺ رسول الله إلى جميع الثقلين : إنسهم وجنهم ، عربهم وعجمهم ، ملوكهم وزهادهم ، الاولياء منهم وغير الاولياء . فليس لأحد الخروج عن مبايعته باطنا وظاهراً ، ولا عن متابعة ما جاء به من الكتاب والسنة في دقيق ولا جليل ، لا في العلوم ولا الاعمال ، وليس لأحد أن يقول له كما قال الخضر لموسى ، وأما موسى فلم يكن مبعوثاً إلى الخضر

(الثاني) ان قصة الخضر ليس فيها مخالفة للشريعة بل الامور التي فعلها تباح في الشريعة ، إذا علم العبد أسبابها كما علمها الخضر ، ولهذا لما بين أسبابها لموسى وافقه على ذلك ، ولو كان مخالفاً لشريعته لم يوافقه بحال .

وقد بسطنا هذا في غير هذا الموضع . فان خرق السفينة مضمونه ان المال المعصوم يجوز للانسان أن يحفظه لصاحبه باتلاف بعضه فان ذلك خير من ذهابه بالكلية كما جاز للراعي على عهد النبي ﷺ أن يذبح الشاة التي خاف عليها الموت . وقصة الغلام مضمونها جواز قتل الصبي الصائل ، ولهذا قال ابن عباس : وأما الغلمان فان كنت تعلم منهم ما علمه الخضر من ذلك الغلام فاقتنهم وإلا فلا تقتلهم . وأما إقامة الجدار

(١) لم يذكر الخامسة ، وفي بعض الاحاديث هي « ونصرت بالرعب مسيرة شهر »

ففيها فعل المعروف بلا أجرة مع الحاجة إذا كان لدرية قوم صالحين



(الوجه الثامن) أنه قال: ولما مثل النبي ﷺ النبوة بالحائط الى آخر كلامه وهو متضمن ان العلم نوعان (أحدهما) علم الشريعة وهو يأخذه عن الله كما يأخذ النبي فانه قال والسبب الموجب لكونه رآها لبنتين أنه تابع لشرع خاتم الرسل في الظاهر وهو موضع اللبنة الفضية وهو ظاهره وما يتبعه فيه من الاحكام كما هو أخذ عن الله في السر ما هو بالصورة الظاهرة متبع فيه لانه يرى الامر على ما هو عليه فلا بد ان يراه هكذا ،

وهذا الذي زعمه من ان الولي يأخذ عن الله في السر ما يتبع فيه الرسل كأئمة العلماء مع أتباعهم ، فيه من الاتحاد ما لا يخفى على من يؤمن بالله ورسله ، فان هذا يدعي انه أوتي مثل ما أوتي رسل الله ، ويقول انه أوحى الي ولم يوح اليه شيء ، ويجعل الرسل بمنزلة معلمي الطب والحساب والنحو وغير ذلك إذا عرف التعلم الدليل الذي قال به معلمه فينبغي موافقته لمشاركته في العلم لانه رسول وواسطة من الله اليه في تبليغ الامر والنهي . وهذا الكفر يشبه كفر مسيلة الكذاب ونحوه ممن يدعي انه مشارك للرسول في الرسالة ، و كان يقول مؤذنه أشهد أن محمداً ومسيلاً رسولاً لله (والنوع الثاني) علم الحقيقة وهو فيه فوق الرسول كما قال هو موضع اللبنة الذهبية في الباطن ، فانه أخذ من المعدن الذي يأخذ منه الملك الذي يوحى به الى الرسول ، فقد ادعى ان هذا العلم الذي هو موضع اللبنة الذهبية وهو علم الباطن والحقيقة هو فيه فوق الرسول لانه يأخذه من حيث يأخذ الملك العلم الذي يوحى به الى الرسول ، والرسول يأخذه من الملك ، وهو يأخذه من فوق الملك ، من حيث يأخذه الملك ، وهذا فوق دعوى مسيلة الكذاب ، فان مسيلة لم يدع انه أعلا من الرسول في علم من العلوم الالهية ، وهذا ادعى انه فوقه في العلم بالله

ثم قال : فان فهمت ما أشرت به فقد حصل لك العلم النافع . ومعلوم ان هذا الكفر فوق كفر اليهود والنصارى فان اليهود والنصارى لا ترضى أن تجعل أحداً من المؤمنين فوق موسى وعيسى ، وهذا يزعم هو وأمثاله ممن يدعي انه خاتم الاولياء انه فوق جميع الرسل ، وأعلم بالله من جميع الرسل ، وعقلاء الفلاسفة لا يرضون بهذا وانما يقول مثل هذا غلاتهم وأهل الحق منهم الذين هم من أبعد الناس عن العقل والدين

(التاسع) قوله : فكل نبي من لدن آدم - إلى آخر الفصل - تضمن أن جميع الانبياء والرسل لا يأخذون إلا من مشكاة خاتم النبيين ، ليوطن نفسه بذلك أن جميع الانبياء لا يأخذون إلا من مشكاة خاتم الاولياء ، وكلاهما ضلال ، فان الرسل ليس منهم من يأخذ من آخر إلا من كان مأموراً باتباع شريعته كأنياء بني اسرائيل والرسل الذين فيهم الذين أمروا باتباع التوراة كما قال تعالى (إنا انزلنا التوراة فيها هدى ونور) الآية

وأما ابراهيم فلم يأخذ عن موسى وعيسى ، ونوح لم يأخذ عن ابراهيم ، ونوح و ابراهيم وموسى وعيسى لم يأخذوا عن محمد وان بشروا به وآمنوا به كما قال تعالى (واذا أخذ الله ميثاق النبيين لما آتيتكم من كتاب وحكمة) الآية قال ابن عباس : ما بعث الله نبياً إلا أخذ عليه العهد في أمر محمد وأخذ العهد على قومه ليؤمنن به ، ولئن بعث وهم أحياء لينصرونا

(العاشر) قوله : فان تحقيقه موجود ، وهو قوله « كنت نبياً وآدم بين الماء والطين » بخلاف غيره من الانبياء ، وكذلك خاتم الاولياء كان ولياً وآدم بين الماء والطين . - كذب واضح مخالف لاجماع أئمة الدين ، وإن كان هذا يقوله طائفة من أهل الضلال والالحاد ، فان الله علم الاشياء وقدرها قبل أن يكونها ،

ولا تكون موجودة بحقائقها إلا حين توجد ولا فرق في ذلك بين الأنبياء وغيرهم ، ولم تكن حقيقته عليه السلام موجودة قبل أن يخلق إلا كما كانت حقيقة غيره بمعنى أن الله علمها وقدرها ، لكن كان ظهور خبره واسمه مشهوراً أعظم من غيره فانه كان مكتوباً في التوراة والإنجيل وقبل ذلك ، كما روى الامام أحمد في مسنده عن العرياض بن سارية ، عن النبي صلى الله عليه وسلم قال « إني لعبد الله مكتوب خاتم النبيين وإن آدم لمنجدل في طينته وسأنبئكم بأول ذلك : دعوة أبي إبراهيم وبشرى عيسى ورؤيا أمي ، رأيت حين ولدتني كأنها خرج منها نوراً ضاءت له قصور الشام » وحديث ميسرة الفجر : قالت يا رسول الله ، متى كنت نبياً ؟ وفي لفظ متى كتبت نبياً ؟ قال « وآدم بين الروح والجسد » وهذا لفظ الحديث

وأما قوله «كنت نبياً و آدم بين الماء والطين» فلا أصل له ، لم يروه أحد من أهل العلم بالحديث بهذا اللفظ وهو باطل ، فإنه لم يكن بين الماء والطين إذالطين ماء وتراب ، ولكن لما خلق الله جسد آدم قبل نفخ الروح فيه كتب نبوة محمد ﷺ وفدراها ، كاثبت في الصحيحين عن ابن مسعود قال حدثنا رسول الله ﷺ وهو الصادق المصدوق « أن خلق أحدكم يجعل في بطن أمه أربعين يوماً ، ثم يكون علقه مثل ذلك ، ثم يكون مضغة مثل ذلك ، ثم يبعث إليه الملك فيؤمر بأربع كلمات ، فيقال : اكتب رزقه وعمله وأجله وشقي أو سعيد ، ثم ينفخ فيه الروح » وروي أنه كتب اسمه على ساق العرش ومصاريع الجنة (١) فاین الكتاب والتقدير من وجود الحقيقة وما يروي في هذا الباب من الاحاديث هو من هذا الجنس مثل كونه كان نوراً يسبح حول العرش أو كوكباً يطلع في السماء ونحو ذلك كما ذكره ابن حمويه صاحب ابن عربي وذكر بعضه عمر الملا في وسيلة المتعبدين وابن سبعين وأمثالهم ممن يروي الموضوعات (١) اثار بقوله « يروي » الى أن هذا ضعيف غير صحيح كالذي قبله وأما «كنت نبياً و آدم بين الماء والطين » فإنه باطل دروايه ومعني

المسكذوبات باتفاق أهل المعرفة بالحديث . فان هذا المعنى رووا فيه أحاديث كلها كذب حتى انه اجتمع بي قديما شيخ معظم من أصحاب ابن حويه يسميه أصحابه سلطان الاقطاب وتفاوضنا في كتاب الفصوص وكان معظم له ولصاحبه حتى أبديت له بعض ما فيه فهاله ذلك وأخذ يذكر مثل هذه الاحاديث فينت له أن هذا كله كذب .

*
* *

(الحادي عشر) قوله : وخاتم الولاية كان ولياً وآدم بين الماء والطين - الى قوله - فخاتم الرسل من حيث ولايته نسبته مع الختم للولاية كنسبة الاولياء والرسل معه - الى آخر الكلام - ذكر فيه ما تقدم من كون رسول الله ﷺ مع هذا الختم المدعى كسائر الانبياء والرسل معه يأخذ من مشكاته العلم بالله الذي هو أعلا العلم وهو وحدة الوجود انه مقدم الجماعة وسيد ولد آدم في فتح باب الشفاعة . فعين حالا خاصا ما عم - الى قوله - ففاز محمد بالسيادة في هذا المقام الخاص اه فكذب على رسول الله ﷺ في قوله : انه قال : سيد ولد آدم في الشفاعة فقط لا في بقية المراتب » بخلاف الختم المفترى فانه سيد في العلم بالله وغير ذلك من المقامات ولقد كنت أقول : لو كان المخاطب لنا من يفضل ابراهيم أو موسى أو عيسى على محمد ﷺ لكانت مصيبة عظيمة لا يحملها المسلمون فكيف بمن يفضل رجلا من أمة محمد على محمد وعلى جميع الانبياء والرسل في أفضل الموم ويدعي أنهم يأخذون ذلك من مشكاته ؟ وهذا العلم هو غاية الاحاد والزندقة . وهذا الفضل من أضل بني آدم وأبعدهم عن الصراط المستقيم ، وان كان له كلام كثير ومصنفات متعددة، وله معرفة بأشياء كثيرة، وله استحواذ على قلوب طوائف من أصناف المتفلسفة والمتصوفة والتكلمة والتفقهة والعامة ، فان هذا الكلام من أعظم الكلام ضلالا عند أهل الكلام والايمان والله أعلم .



وقد تبين ان في هذا الكلام من الكفر والتنقيص بالرسل والاستخفاف بهم والغض منهم والكفر بهم وبما جاؤا به مالا يخفى على مؤمن ، وقد حدثني أحد أعيان الفضلاء انه سمع الشيخ ابراهيم الجبيري رحمة الله عليه يقول : رأيت ابن عربي وهو شيخ نجس يكذب بكل كتاب أنزله الله وبكل نبي أرسله الله . ولقد صدق فيما قال ، ولكن هذا بعض الانواع التي ذكرها من الكفر، وكذلك قول أبي محمد بن عبد السلام: هو شيخ سوء مقبوح كذاب يقول بقدم العالم ولا يحرم فرجا- هو حق عنه لكنه بعض أنواع ماذكره من الكفر، فان قوله لم يكن قد تبين له حاله وتحقق، وإلا فليس عنده رب وعالم كما تقوله الفلاسفة الالهيون الذين يقولون بواجب الوجود، وبالعالم الممكن الوجود بل عنده وجود العالم هو وجود الله ، وهذا يطابق قول الدهرية الطبايعية الذين ينكرون وجود الصانع مطلقا ولا يقرون بوجود واجب غير العالم كما ذكر الله عن فرعون وذويه، وقوله مطابق لقول فرعون ، لكن فرعون لم يكن مقرآ بالله وهؤلاء يقرن بالله، ولكن يفسرونه بالوجود الذي أقر به فرعون، فهم أجهل من فرعون وأضل ، وفرعون أ كفر منهم، في كفره من العناد والاستكبار ما ليس في كفرهم، كما قال تعالى (وجحدوا بها واستيقنتها أنفسهم ظلما وعلوا) وقال له موسى (لقد علمت ما أنزل هؤلاء إلا رب السموات والارض بصائر) وجماع أمر صاحب الفصوص وذويه هدم أصول الايمان الثلاثة فان أصول الايمان : الايمان بالله والايمان برسله والايمان باليوم الآخر . فأما الايمان بالله فزعموا ان وجوده وجود العالم ليس للعالم صانع غير العالم ، وأما الرسول فزعموا انهم أعلم بالله منه ومن جميع الرسل ، ومنهم من يأخذ العلم بالله الذي هو التعطيل ووحدۃ الوجود : من مشكاته، وانهم يساوونه في أخذ العلم بالشريعة عن الله . وأما الايمان باليوم الآخر فقد قال :

فلم يبق إلا صادق الوعد وحده وبالوعد الحق عين تعين
وان دخلوا دار الشقاء فانهم على لذة فيها نعيم يباين
وهذا يذكر عن بعض أهل الضلال قبله أنه قال : ان النار تصير لاهلها
طبيعة نارية يتمتعون بها ، وحينئذ فلا خوف ولا محذور ولا عذاب لانه أمر
مستغلب ثم انه في الامر والنهي عنده الأمر والنهي والمأمور والمنهي واحد ،
ولهذا كان أول ما قاله في الفتوحات المكية التي هي أكبر كتبه :

الرب حق والمبد حق ياليت شعري من المكلف

إن قلت عبد فذاك رب أو قلت رب أي يكلف ؟

وفي موضع آخر فذاك ميت ، رأيت بخطه

وهذا مبني على أصله فان عنده ما ثم عبد ولا وجود الا وجود الرب فمن المكلف ؟
وعلى أصله هو المكلف كما يقولون ارسل من نفسه الى نفسه رسولا ، وكما قال ابن
الفارض في قصيدته التي نظمها على مذهبهم وسماها نظم السلوك :

إلي رسولاً كنت مني مرسلًا وذاتي بآياتي علي استدلت

ومضمونها هو القول بوحدة الوجود ومذهب ابن عربي وابن سبعين
وامثالهم كما قال :

لها صلاتي بالمقام اقيمها وأشهد فيها انها لي صلت

كلانا متصل عابد ساجد الى حقيقة الجمع في كل سجدة (١)

وما كان لي صلى سواي فلم تكن صلاتي لغيري في أدا كل ركعة

الى قوله :

وما زلت إياها وإياي لم تنزل ولا فرق بل ذاتي لذاتي أحبت

ومثل هذا كثير والله اعلم .

(١) البيت في ديوانه الذي بين الايدي هكذا :

كلانا متصل واحد ناظر الى حقيقة الجمع في كل سجدة

وحدثني صاحبنا الفقيه الصوفي أبو الحسن علي بن قرباص أنه دخل على الشيخ قطب الدين بن القسطلاني فوجده يصنف كتابا فقال : ماهذا ؟ فقال هذا في الرد على ابن سبعين وابن الفارض وأبي الحسن الجرجي والعفيف التلمساني ، وحدثني عن جمال الدين بن واصل وشمس الدين الأصبهاني أنهما كانا ينكران كلام ابن عربي ويغالطانه ويردان عليه وإن الأصبهاني رأي معه كتابا من كتبه فقال : إن اقتنيت شيئا من كتبه فلا تجيء إلي ، أو ماهذا معناه . وإن ابن واصل لما ذكر كلامه في التفاحة التي انقلبت عن جوار معلم معها فقال : والله الذي لا إله إلا هو يكذب . ولقد بر في يمينه .

وحدثني صاحبنا الفاضل أبو بكر بن سالار عن الشيخ تقي الدين بن دقيق العيد شيخ وقته عن الإمام أبي محمد بن عبد السلام أنهم سألوه عن ابن عربي ، لما دخل مصر ، فقال : شيخ سوء مقبوح يقول يقدم العالم ولا يحرم فرجا ، وكان تقي الدين يقول : هو صاحب خيال واسع . حدثني بذلك غير واحد من الفقهاء ممن سمع كلام ابن دقيق العيد . وحدثني ابن محيى عن رشيد الدين سعيد وغيره أنه قال : كان يستحل الكذب ، هذا أحسن أحواله ، وحدثني الشيخ العالم العارف كمال الدين المراغي شيخ زمانه أنه لما قدم وبلغه كلام هؤلاء في التوحيد قال : قرأت على العفيف التلمساني من كلامهم شيئا فرأيت مخالفا للكتاب والسنة ، فلما ذكرت ذلك له قال القرآن ليس فيه توحيد بل القرآن كله شرك ، ومن اتبع القرآن لم يصل إلى التوحيد ، قال فقلت له : ما الفرق عندكم بين الزوجة والأجنبية والاخت والكل واحد ؟ قال لا فرق بين ذلك عندنا وإنما هؤلاء المحجوبون اعتقدوه حراما قلنا هو حرام عليهم عندهم ، وأما عندنا فإثم حرام

وحدثني كمال الدين بن الراعي أنه لما تحدث مع التلمساني في هذا المذهب قال : وكنت أقرأ عليه في ذلك فأنهم كانوا قد عظموه عندنا ونحن مشتاقون

إلى معرفة فصوص الحكم فلما صار يشرحه لي أقول هذا خلاف القرآن والاحاديث، فقال ارم هذا كله خلف الباب واحضر بقلب صاف حتى تتلقى هذا التوحيد — او كما قال — ثم خاف ان اشيع ذلك عنه فجاء الي با كيّا وقال استر عني ما سمعته مني وحدثني ايضاً كمال الدين انه اجتمع بالشيخ ابي العباس الشاذلي تلميذ الشيخ ابي الحسن فقال عن التلمساني: هؤلاء كفار هؤلاء يعتقدون ان الصنعة هي الصانع، قال وكنت قد عزمت على ان ادخل الخلوة على يده فقلت أنا لا آخذ عنه هذا وانما اتعلم منه ادب الخلوة، فقال لي: مثلك مثل من يريد ان يتقرب الى السلطان على يد صاحب الاتون والزبال فاذا كان الزبال هو الذي يقربه الى السلطان كيف يكون حاله عند السلطان؟

وحدثنا ايضاً قال قال لي قاضي القضاة تقي الدين بن دقيق العيد انما استولت النار على بلاد المشرق لظهور الفلسفة فيهم وضعف الشريعة، فقلت له في بلادكم مذهب هؤلاء الذين يقولون بالاتحاد وهو شر من مذهب الفلاسفة؟ فقال قول هؤلاء لا يقوله عاقل بل كل عاقل يعلم فساد قول هؤلاء — يعني ان فساد ظاهر فلا يذكر هذا فيما يشبهه على العقلاء بخلاف مقالة الفلاسفة فان فيها شيئاً من المعقول وان كانت فاسدة

وحدثني تاج الدين الانباري الفقيه المصري الفاضل انه سمع الشيخ ابراهيم الجعبري يقول رأيت ابن عربي شيخاً مخضوب اللحية وهو شيخ نجس يكفر بكل كتاب انزله الله، وكل نبي ارسله الله. وحدثني الشيخ رشيد الدين بن المعلم انه قال كنت وأنا شاب بدمشق اسمع الناس يقولون عن ابن عربي والخسر وشاهي ان كلاهما زنديق — او كلاماً هذا معناه — وحدثني عن الشيخ ابراهيم الجعبري انه حضر ابن الفارض عند الموت وهو ينشد:

إن كان منزلي في الحب عندكم ما قد لقيت فقد ضيعت اياي
أمنية ظفرت نفسي بها زمناً واليوم احسبها اصفاً احلاماً

وحديثي الفقيه الفاضل تاج الدين الزينلري الفاسح الشيخ ابراهيم الجبري
يقول له رأيت في مناجي ابن عربي وابن الفارض وها شيخان الصيانت يمشيان
ويتعثران ويقولان كيف الطريق؟ ابن الطريق؟ وحديثي شهاب الدين الزري عن
شرف الدين بن الشيخ نجم الدين بن الحكيم عن ابيه انه قال قلت له من
فصلت موت ابن عربي فرائد جلاله كما نذر عليهم الرملة فرائد الاشبه
جلال الاول والاولم ارحال - قلت ان هذا ، وعن ابيه عن الشيخ السامعي الكوراني
انه كان يقول ابن عربي شيطان وعنه انه كان يقول عن الخوري الشيطان ، وحديثي
شهاب الدين عن القاضي شرف الدين البزارلي ان ابيه كان ينهض عن كلام ابن عربي
وابن الفارض وابن سبعين

فصل

في بعض ما يظهر به كفرهم وفساد قولهم .. وذلك من وجوب (أحدنا) ان
حقيقة قولهم : ان الله لم يخلق شيئاً ولا ابتدعه ولا برأه ولا صورته ، لأنه اذا لم يكن
وجوده الا وجوده من المتع أن يكون خالقاً للوجود نفسه ، أو بلزماً لذاته ، فإن
العلم بذلك من آيين العلوم وأبدها المقول ان الشيء لا يخلق نفسه ، وولقد اقل
سبيلنا ((أتم خلقوا من غير شيء ، أم هم الخالقون ؟)) فلهنهم يعلمون انهم لم يكونوا
خلقاً من غير خالق ، ويعلمون أن الشيء لا يخلق نفسه ، فنعين ان لم خلقنا ،
وعند هؤلاء الكفار الملاحة الفروعية انه ما تم شيء ، يكون الرب قد خلقه وورأه
أو ابتدعه الا نفسه الفلسفة ، ونفسه الفلسفة لا تكون منطوية مبريوبة مصنوعة
مبرومة لا متاع ذلك في بدائه القول ، وذلك من اظهر الكفر عند جميع أهل الملل ،
والما على رأي صاحب الفصوص فطام الا وجوده والذوات التلية في العلم
التيه عنه ، وهو وجوده لا يكون منطوية الذوات غنية عنه فلم يخلق الله شيئاً

(الثاني) ان عندهم ان الله ليس رب العالمين ولا مالك الملك اولى الا وجوده وهو لا يكون رب نفسه ولا يكون الملك المملوك هو الملك المالك ، وقد صرحوا بهذا الكفر مع تناقضه وقالوا انه هو ملك الملك ، بناء على ان وجوده مفتقر إلى ذوات الاشياء ، وذوات الاشياء مفتقرة إلى وجوده ، فالاشياء مالكة لوجوده ، فهو ملك الملك

(الثالث) ان عندهم ان الله لم يرزق أحداً شيئاً ، ولا أعطى أحداً شيئاً ، ولا رحم أحداً ، ولا أحسن إلى أحد ، ولا هدى أحداً ، ولا أنعم على أحد نعمة ، ولا علم أحداً علماً ولا علم أحداً البيان ، وعندهم في الجملة لم يصل منه إلى أحد لا خير ولا شر ، ولا نفع ولا ضرر ، ولا عطاء ولا منع ، ولا هدى ولا اضلال أصلاً . وان هذه الاشياء جميعها عين نفسه ومحض وجوده . فليس هناك غير يصل إليه ، ولا أحد سواه ينتفع به ، ولا عبد يكون مرزوقاً أو منصوراً أو مهدياً

ثم على رأي صاحب الفصوص ان هذه الذوات ثابتة في العدم ، والذوات هي احسنت واسامت ، ونفعت وضررت ، وهذا عنده سر القدر . وعلى رأي الباقيين ما هم ذات ثابتة غيره أصلاً ، بل هو ذام نفسه بنفسه ، ولا عن نفسه بنفسه ، وهو المرزوق المضروب المشتوم ، وهو الناكح والنكوح والآكل والمأكل ، وقد صرحوا بذلك تصريحاً بيناً

(الرابع) ان عندهم أن الله هو الذي يركع ويسجد ويخضع ويمجد ويصوم ويجوع ويقوم وينام . وتصيبه الامراض والاسقام وتبتليه الاعداء ويصيبه البلاء وتشدد به اللاؤاء ، وقد صرحوا بذلك وصرحوا بأن كل كرب يصيب النفوس فانه هو الذي يصيبه . وانه اذا نفس الكرب فانما يتنفس عنه ، ولهذا كره بعض هؤلاء الذين هم من ا كفر خلق الله واعظهم نفاقاً وإلحاداً وعتواً على الله وعناداً أن يصير الانسان على البلاء لان عندهم هو المصاب المبلى . وقد صرحوا بأنه

موصوف بكل نقص وعيب فانه ما تم من يتصف بالنقاىص والعيوب غيره . فكل عيب ونقص وكفر فسوق في العالم فانه هو المتصف به لامتصف به غيره . كلهم متفقون على هذا في الوجود

ثم صاحب الفصوص يقول: ان ذلك ثابت في المدم، وغيره يقول ما تم سوى وجود الحق الذي هو متصف بهذه المعايير والمثالب

(الخامن) ان عندهم ان الذين عبدوا اللات والعزى ومناة الثالثة الاخرى والذين عبدوا ودا وسواع ويعوث ويعوق ونسراً . والذين عبدوا الشجرى والنجم والشمس والقمر والذين عبدوا المسيح وعزيراً والملائكة وسائر من عبد الاوثان والاصنام : قوم نوح وعاد ونمود وقوم فرعون وبني اسرائيل وسائر المشركين والغرب ما عبدوا الا الله . ولا يتصور ان يعبدوا غير الله ، وقد صرحوا بذلك في مواضع كثيرة مثل قول صاحب الفصوص في فص الكلمة النوحية :

(ومكروا مكراً كباراً) لان الدعوة الى الله مكر بالدعوة ، لانه ما عدم من البداية فيدعي الى الغاية (ادعوا الى الله) هنا عدة للمكر (على بصيرة) فنيه ان الامر له كله فاجابوه مكراً كما دعاهم الى ان قال . فقالوا في مكروهم (لا تذرنا آلهتنا ولا تذرنا وداً ولا سواعاً ولا يعوث ويعوق ونسراً) فانهم اذا تركوهم جهلوا من الحق على قدر ما تركوا من هؤلاء فان الحق في كل معبود وجها خاصا يعرفه من عرفه ويجهله من جهله في الحمددين (وقضى ربك ان لا تعبدوا الا اياه) أي حكم فالعالم يعلم من عبد وفي أي صورة ظهر حتى عبد وأن التفريق والكثرة كالاعضاء في الصورة المحسوسة وكالتقوى المنوية في الصورة الروحانية . فما عبد غير الله في كل معبود . فالادنى من تخيل فيه الالهية . فلولا هذا التخيل ما عبد الحجر ولا غيره . ولهذا قال تعالى (قل سموهم) فلو سموهم لسموهم حجراً وشجراً وكوكباً . ولو قيل من عبدتم فقالوا إلهاً واحداً كما كانوا يقولون الله ولا الآلهة ، والاعلى ما تخيل بل

قال هذا السجل الذي ينبغي تعظيمه فلا يتعصر. فلادنى صاحب التحليل يقول: ((ما نعلمهم
 الا ليقر بونا الى الله زلنى)) والاعلى السالم يقول: ((انه الحكم الذي واحد هذا السالم)) حيث
 ظهر ((وديشتر الحقيقين الذين)) حيث نال طيبتهم قتلوا ((اياها)) وبقولها ((طيبة))
 وقال ايضا في قصص المارونية: ثم قال هارون موسى ((ائني خشيت ان تقول
 فرقت بين بني السرائيل)) فجعلني سبيلا في تفريقهم ، فلان عبادة السجل فرقت
 بينهم ، وكان فيهم من عبده اتيه بالسامري وبتقليد له ، ومنهم من توقف عن
 عبادته حتى يرجع موسى اليهم فيسألونه في ذلك ، فحشي هارون ان ينسب ذلك
 التفريق اليه ، فكان موسى الظلم بالامر من هارون لانه علم ما عبده اخطاب
 السجل بالله بان الله قد قضى ان لا يعبد الا الله وما حكم الله بشي الا لا وقع فكان
 عتب موسى اخله هارون لما وقع الامر في انكاره وعدم تسامحه فكان المارق من
 يرى الحق في كل شي ، بل يراه من كل شي ، فكان موسى يرى هارون تربية علم
 وان كان اصغر منه في السن ، ولذلك لما قتل له هارون ما قتل رجع الى السامري
 فقال ((فتا خطبك يا سامري)) يعني فيما صنعت من عدوئك الى صورته السجل على
 الاختصاص ، وساق الكلام الى ان قال فكان عدم قوة ابداع هارون بالفضل ان
 تنفذ في اخطاب السجل بالتمسك على السجل كما سلك موسى عليه - حكمه من الله
 ظاهرة في الوجود ليعبد في كل صورته وان ذهبت تلك الصورة بعد ذلك فذهبت
 الا بعد ما تلبست عند عبدها بالالوهية ، ولقد امانق نوع من الانواع الا وعبد
 العبادة تلبه ، وما العبادة تسخير ، ولا يد من ذلك لمن عقل ، وما عبد شي
 من المالم الا بعد ما تلبس بالرفقة عند الطييد والظهور بالدرجة في قلبه ، ولذلك تسمى
 الحق للارقيع الدرجات ولم يقل رقيع الدرجة فكثير الدرجات في عين واحدة
 قلته قضى ان لا يعبد الا الله في درجات له كثيرة مختلفة أعطت كل درجة على
 اياها عبيد قداما واعظم على عبيد فيه واتلوا المسمى كما قال ((اقرأت من اتخذ الله

هو له) فهو أعظم مصبود، فلهذا لا يعبد شيء إلا به ولا يعبد هو إلا بآله ورفيقه تقولان ::
 وحق الهوى إن الهوى سبب الهوى وواللا الهوى في القلب لم يعبد الهوى
 إلا ترى علم الله بالأشياء ما أكمله كيف تم في حق من عبيد هو له واتخذ له
 فقال ((واتخذ الله على علم)) واتخذ الآلة الخيرة، وذلك أنه لما رأى هذا العابد لم يعبد
 إلا هو له بل يعبد الله الطاعة فيما يأمر به من عبادته من عباده من الاستطاعة، حتى
 إن عبادته الله كانت عن هوى أيضاً فإنه لو لم يقع له في ذلك الخلق المقدس هوى
 وهو الأمانة بجميع ما عبد الله ولا أثره على غيره، وكذلك كل من عبيد مصبودة
 من ضرور العالم واتخذها إلهاً ما اتخذها إلا للهوى، فما عابد لا يزال تحت سلطان
 هو له ثم رأى المعبودات تنوع في العابد من وكل عابد امرأاً ما يكفر من يعبد
 سواه هو الذي عنده أدنى تنبلاً لخطر لا تخاف الهوى بل لا حديداً الهوى كما ذكر فانه من
 والخلقة في كل عابد ((واتخذ الله)) أي حيزه على علم بأن كل عابد ما عبد إلا هو له،
 ولا استعبده إلا هو له، سواها هدف الأمر المشروع أو لم يصادف، والمعارضة للكل
 من رأى كل مصبود مجلي للحق يعبد فيه، ولذلك سموه كلهم الله مع اسمه الخاص شجر
 أو حجر أو حيوان أو إنسان أو كوكب أو ملك هذا اسم الشخصية فيه والالهوية
 مرتبة تخيل العابد له أنها مرتبة مصبوده وهي على الحقيقة مجلي الحق البصر هذا العابد
 المعتكف على هذا المعبود في هذا المحل المختص بحجر ولهذا قال بعض من لم يعرف
 مقانه جهالة (ما نعبد إلا ليقربونا إلى الله زلفى) مع تسميتهم إياهم آله، كما قالوا
 (اجعل الآلهة إلهاً واحداً إن هذا شيء أعجاب) فما انكروه بل تعجبوا من ذلك فانهم
 وقفوا على كثرة الصور ونسبة الألوهية لها، فجاء الرسول ودعاهم إلى الواحد يعرف،
 ولا يشهد أيضاً بشهادتهم أنهم أثبتوه عندهم واعتقدوه في قولهم (ما نعبد إلا ليقربونا
 إلى الله زلفى) لعلهم بأن تلك الصور حجارة، ولذلك قامت الحجة عليهم بقوله
 (قل سموهم) فاسمونها بما يعلمون أن تلك الأسماء حقيقة. كحجر وخشب وكوكب

وأما لها، وأما العارفون بالامر على ما هو عليه فيظنون صورة الانكار لما عبد من الصور لان مرتبتهم في العلم تعطيهم أن يكونوا بحكم الوقت لحكم الرسول الذي آمنوا به عليهم الذي به سمو مؤمنين ، فهم عباد الوقت ، مع علمهم بأنهم ما عبدوا من تلك الصور أعيانها وإنما عبدوا الله فيها بحكم سلطان التجلي الذي عرفوه منهم ، وجهه النكر الذي لا علم له بما يتجلى ، وسره العارف المكمل من نبي أو رسول أو وارث عنهم ، فأمرهم بالانتزاع عن تلك الصور لما انتزع عنها رسول الوقت اتباعاً للرسول طمعاً في محبة الله إياهم بقوله (قل ان كنتم تحبون الله فاتبعوني يحببكم الله) فدعا إلى إله يصمد إليه ويعلم من حيث الجملة ولا يشهد ولا تدركه الابصار ، بل هو يدرك الابصار لاطفه وسريانه في أعيان الاشياء ، فلا تدركه الابصار كما انها لا تدرك ارواحها المدبرة أشباحها ، وصورها الظاهرة ، فهو اللطيف الخبير ، والخبرة ذوق ، والذوق تجلي والتجلي في الصور ، فلا بد منها ولا بد منه ، فلا بد أن يعبد من رآه بهواه . ان فهمت هذا اه

فتدبر حقيقة ما عليه هؤلاء فانهم أجمعوا على كل شرك في العالم وعدلوا بالله كل مخلوق وجوزوا ان يعبد كل شيء ومع كونهم يعبدون كل شيء فيقولون ما عبدنا إلا الله ، فاجتمع في قولهم أمران : كل شرك ، وكل جحود وتعطيل مع ظنهم انهم ما عبدوا إلا الله ، ومعلوم أن هذا خلاف دين الرسلين كلهم وخلاف دين أهل الكتاب كلهم ، والمثل كلها ، بل وخلاف دين الشركين أيضاً وخلاف ما فطر الله عليه عباده مما يعقلونه بقلوبهم ويمجدونه في نفوسهم ، وهو في غاية الفساد والتناقض والسفسطة والجحود لرب العالمين

وذلك انه علم بالاضطرار أن الرسل كانوا يجعلون ما عبده الشر كون غير الله ، ويجعلون عابده عابد الغير الله مشركاً بالله عادلاً به جاعلاً له ندا . فانهم دعوا الخلق إلى عبادة الله وحده لا شريك له . وهذا هو دين الله الذي أنزل به كتبه وأرسل به

رسله وهو الاسلام العام الذي لا يقبل الله من الاولين والآخرين غيره، ولا يغفر لمن تركه بعد بلاغ الرسالة كما قال (إن الله لا يغفر أن يشرك به ويغفر ما دون ذلك لمن يشاء) وهو الفارق بين أهل الجنة وأهل النار والسعداء والاشقياء كما قال النبي ﷺ « من كان آخر كلامه لا إله إلا الله وجبت له الجنة » وقال « من مات وهو يعلم أن لا إله إلا الله وجبت له الجنة » وقال « إني لأعلم كلمة لا يقولها عبد عند الموت إلا وجد لها راحاً وهي رأس الدين » وكما قال « أمرت أن أقاتل الناس حتى يشهدوا أن لا إله إلا الله وآتي رسول الله ، فإذا قالوها عصموا مني دماثهم وأموالهم إلا بحقة وحسابهم على الله » وفضائل هذه الكلمة وحقاتها وموقعها من الدين فوق ما يصفه الراصفون ويعرفه المارفون ، وهي حقيقة الامر كله كما قال تعالى (وما أرسلنا من رسول إلا نوحى اليه انه لا إله الا أنا فاعبدون) فأخبر سبحانه انه يوحى إلى كل رسول بنبي الالهية عما سواه وإثباتها له وحده . وزعم هؤلاء الملاحدة المشركون أن كل شيء يستحق الالهية كاستحقاق الله لها ، وقال تعالى (واسأل من أرسلنا من قبلك من رسلنا أجعلنا من دون الرحمن آلهة يعبدون ؟) وزعم هؤلاء الملاحدة ان كل شيء فانه إله معبود . فأخبر سبحانه انه لم يحمل من دون الرحمن آلهة . وقال تعالى (ولقد بعثنا في كل أمة رسولا أن اعبدوا الله واجتنبوا الطاغوت) فأمر الله سبحانه بعبادته واجتناب الطاغوت . وعند هؤلاء : أن الطواغيت جميعها فيها الله أو هي الله ومن عبدها فما عبد إلا الله . وقال تعالى (يا أيها الناس اعبدوا ربكم الذي خلقكم والذين من قبلكم) الآيتين وأمر سبحانه بعبادة الرب الخالق لهذه الآيات . وعند هؤلاء الملاحدة الملاحين هو عين هذه الآيات . ونهى سبحانه أن يحمل الناس له أنداداً وعدم هذا لا يتصور فان الانداد هي عينه فكيف يكون ندأ لنفسه؟ والذين عبدوا الانداد فما عبدوا سواه

ثم ان هؤلاء الملاحدة احتجوا بتسمية المشركين لما عبدوه إلهاً كما قال

((أجعل الآلهة إلها واحداً؟)) ولاحظوا أنهم لما سمعوا هذه الكلمة كانت تسمية
 الشر كين على أن الآلهة الله لهم. ووجدناه الحقيقة قد رويها الله على الشر كين
 في غير موضع كقولهم سبحانه عن هود في مناجاته المشر كين من قومه ((الجلالوتني
 في السماء سميتهم بها أنتم ووالدكم)) الآية هذا روياً لقولهم ((أجئتنا لعباد الله وحده
 وولنؤمر بما نكفر به عبداً للآل)) فآخبر رسول الله ﷺ أن تسميتهم بالآلهة ومعبودين
 تسمية ابتدعوها هم ووالدكم ما أنزل الله بها من حجة ولا سلطان، والحكم ليس إلا الله
 وحده، وقد أمرهم سبحانه أن لا يعبدوا إلا الله فكيف يحجج بقول المشر كين
 لأحبيته لهم وقد أبطل الله قولهم وأمر المطلق أن لا يعبدوا إلا الله وحده لا شريك له
 التي سماها الشر كون الآلهة، وعند الملاحدة عابدوا الأوثان ما عبدوا إلا الله

ثم إن المشر كين أنكروا على الرسول حيث سبواهم ليعبدوا الله وحده ويؤثروا
 ما كان يعبد آباءهم فأنذروهم ما نزلوا به بلون الله وحده كما نزعهم الملاحدة
 فلم يدعوا إلى ترك ما يعبدونه بلوهم هو وغيره من الأنبياء. وكذلك قال سبحانه في
 سورة يوسف عنه (يا صاحبي السجن أأرباب متفرقون خير أم الله الواحد القهار؟
 ما تعبدون من دونه إلا أسماء سميتموها أنتم وآباؤكم ما أنزل الله بها من سلطان
 — إلى قوله — ولكن أكثر الناس لا يعلمون) وقال سبحانه (أفأنتم اللات

والعزى ومناة الثالثة الأخرى — إلى قوله — ولقد جاءهم من ربهم الهدى)
 وهذه الثلاثة المذكورة في هذه السورة هي الأوثان العظام الكبار التي كان
 المشر كون يتأبونها من أمصارهم، فاللات كانت حذو قديد بالساحل لأهل المدينة،
 والعزى كانت قريبة من عرفات لأهل مكة، ومناة كانت بالطائف لثقيف،
 وهذه الثلاثة هي أمصار أرض الحجاز

أخبر سبحانه أن الأسماء التي سماها المشر كون أسماء ابتدعوها لا حقيقة لها،
 فهم إنما يعبدون أسماء لا مسميات لها، لأنه ليس في المسمى من الألوهية ولا العزة

وللا التقدير شيء، وولم ينزل الله سلطانا بهم هذه الا حله، بان يتبع المشركون الاظلام
لا يفتني من الحق شيئا في انها آلهة تنفع وتضر ويتبعوا الهواء انفسهم. وعند
الملاحقة انهم اذا عبدوا الهوا بهم فقد عبدوا الله، وقد قال سبحانه عن الملم
الائمه و خليل الرحمن وخير البرية بعد محمد عليه السلام انه قال لا ييه ((يا ليت لم تعبد
مما لا يسمع ولا يبصر ولا يفتني علمك شيئا، يا ليت ابي قد جازني من الملم الى تلك
— الى قوله — فتكون للشيطان وليا)) ففيها له وانكر عليه ان يعبد الاوثان التي
لا تسمع ولا تبصر ولا تفتي عنه شيئا

وعلى زعم هؤلاء الملحدين فما عبدوا غير الله في كل معبود فيكون الله هو
الذي لا يسمع ولا يبصر ولا يفتي عنه شيئا وهو الذي نهى عن عبادة غيره وهو الذي
المر به عبادة الله، وهكذا اقال الخلق ظوافتهم الفاجر التماسا في قصيدة له ::

يا علي انت تنهاني وتلمزني والوجد الصلوق نهى وأما
فان الملك والعص للوجد غلوزني عني عن العيان الى الوهام تجلر^{١٩}
وعين ما انت تلحونني الله اذا حقيقته تدره المنهي يا حاري

وقد قال ايضا ابو الهيثم لا ييه ((يا ليت لا تعبد الشيطان ان الشيطان كان
للمرء عصيا)) وعندهم ان الشيطان مجلي المني ينهي تعظيمه ومن عبده فما عبد
غير الله، وليس الشيطان غير الرحمن حتى نعصيه، وقد قال سبحانه (لم أعهد اليكم بافي
آدم ألا تعبدوا الشيطان انه لكم عدو مبين* وأن اعبدوني هذا صراط مستقيم
— الى قوله — يعقلون) فها هم عن عبادة الشيطان وأمرهم بعبادة الله سبحانه، وعندهم
عبادة الشيطان هي عبادته ايضا، فينبغي أن يعبد الشيطان وجميع الموجودات فانها عنه
وقال تعالى ايضا عن امام الخلائق خليل الرحمن انه لما (رأى كوكبا قال
هذا ربي فلما أفل قال لا أحب الاقين* فلما رأى القمر بازغا قال هذا ربي، فلما

أقل قال لئن لم يهديني ربي لأكونن من القوم الضالين * فلما رأى الشمس بازغة قال هذا ربي هذا أكبر، فلما أفلت قال يا قوم إني بريء مما تشركون * إني وجهت وجهي - إلى قوله - وهم مهتدون) وقال أيضا (قد كانت لكم أسوة حسنة في إبراهيم والذين معه إذ قالوا لقومهم إنا برآء منكم - إلى قوله - حتى تؤمنوا بالله وحده) وقال تعالى (واذ قال إبراهيم لأبيه وقومه إني بريء مما تعبدون إلا الذي فطرني) الآية . وقال تعالى (أفأرأيتم ما كنتم تعبدون * أنتم وآباءكم الأقدمون - إلى قوله - إذ نسويكم رب العالمين) وقال تعالى (إذ قال لأبيه وقومه ما تعبدون ؟ قالوا نعبد أصناما فنظل لها عكفين - إلى قوله - قالوا حرقوه وانصروا آلهتكم إن كنتم فاعلين)

فهذا الخليل الذي جعله الله امام الأئمة الذين يهتدون بأمره من الانبياء والمرسلين بعده وسائر المؤمنين قال (إني بريء مما تشركون إني وجهت وجهي للذي فطر السموات والأرض حنيفاً) وعند الملاحدة الذي أشركوه هو عين الحق ليس غيره ، فكيف يتبرأ من الله الذي وجه وجهه اليه ؟ وأحد الأمرين لازم على أصلهم إما أن يعبدوه في كل شيء من المظاهر بدون تقييد ولا اختصاص وهو حال المكمل عندهم فلا يتبرأ من شيء ، وإما أن يعبدوه في بعض المظاهر كفضل الناقصين عندهم

وأما التبريء من بعض الموجودات فقد قال : ان قوم نوح لو تركوهم لتركوا من الحق بقدر ما تركوا من تلك الاوثان ، والرسل قد تبرأت من الاوثان فقد تركت الرسل من الحق شيئاً كثيراً وتبرؤا من الله الذي دعوا الخلق اليه ، والمشركون على زعمهم أحسن حالا من المرسلين ، لان المشركين عبدوه في بعض المظاهر ولم يتبرؤا من سائرهما ، والرسل يتبرؤن منه في عامة المظاهر .

ثم قول إبراهيم (وجهت وجهي للذي فطر السموات والأرض) باطل على أصلهم ، فإنه لم يطرها اذ هي ليست غيره ، فما أجدرهم بقوله (ألم تر إلى الذين أوتوا

نصيبا من الكتاب يؤمنون بالجبت والطاغوت (الآية

ثم قول الخليل (وكيف أخاف ما أشركتم ولا تخافون انكم أشركتم بالله)
الآية وهذه حجة الله التي آتاهها ابراهيم على قومه بقوله : كيف أخاف ما عبدتموه
من دون الله ؟ وهي المخلوقات المعبودة من دونه ، وعندما ليست معبودة من دونه ،
ومن لم يتم بحقها فلم يخف الله ، والرسل لم يخافوا الله .

وقول الخليل (انكم أشركتم بالله ما لم ينزل به سلطانا) لم يصح عندهم فانهم لم
يشركوا بالله شيئا اذ ليس ثم غيره حتى يشركوا به ، بل المعبود الذي عبده هو الله
وأكثر ما فعلوه انهم عبده في بعض المظاهر وليس في هذا أنهم جعلوا غيره
شريكا له في العبادة .

وقوله (الذين آمنوا ولم يلبسوا ايمانهم بظلم) ورد في الصحيحين عن عبد الله بن مسعود
قال : لما نزلت هذه الآية شق ذلك على أصحاب النبي ﷺ وقالوا : أينما لم يظلم
نفسه ؟ فقال النبي ﷺ « ألم تسمعوا الى قول العبد الصالح (لا تشرك بالله ان
الشرك لظلم عظيم) » فقد أخبر الله ورسوله ان الشرك ظلم عظيم ، وان الامن هو
لمن آمن بالله ولم يخلط ايمانه بشرك ، وعلى زعم هؤلاء الملاحدة فإيمان الذين
خلطوا ايمانهم بشرك هو الايمان الكامل التام ، وهو إيمان الحق العارف عندهم ،
لان من آمن بالله في جميع مظاهره وعبده في كل موجود هو أكل بمن لم يؤمن
بالامر حيث لم يظهر ، ولم يعبده الا من حيث لا يشهد ولا يعرف (١) وعندما

(١) يمتثل بهذا الايمان بالغيب الذي هو أساس دين الله في القرآن وسائر
الكتب الالهية . وهذا عندهم ادنى وانقص درجات الايمان بل هو عندهم باطل ،
إذ لا موجود عندهم غير هذه المظاهر ، فكل العبادة عبادتها أو عبادة ما سمي الاله
فيها كلها وهو هي ، ودون ذلك عبادته في بعضها كعبادة المسيح وغيره من البشر وعبادة
السجل والاصنام فكلما كثرت المعبودات كانت العبادة أكل ، ولا يسمى هذا
شركا عندهم لان هذه كلها وسائر الوجودات هي واحد في نفسه متعدد في مظاهره .

لَا يَتَصَوَّرُ أَنَّ يَوْجِدُ الْإِلَهَ فِي الْخَلْقِ، فَيَقْنَنُ لِمَ يَعْبُدُهُ فِي شَيْءٍ، مِنْ الظَّاهِرِ وَقَدْ أَصْلَحَ عِلْمُهُ فِي الْحَقِيقَةِ، وَانْدَاطَقُوا الْعَبِيدُ فِيهِ لَفْظًا لَمْ يَتَّقِ الْإِلَهَ فِي شَيْءٍ، إِذَا فُسِّرَ وَوُفِّقَ لِكُونِ الْإِلَهِ بِتَخْصِيصِ بَعْضِ الْإِلَهِ تَخْصِيصَ بَعْضِ الظَّاهِرِ بِالْعِبَادَةِ، وَهَذَا عَدْلُهُمْ نَقْصَ الْأَمْنِ جِهَةً مَا تُشْرِكُهُ رُوحُهُ، وَانْقَا هُوَ مِنْ جِهَةٍ مَا تُرْكُهُ غَيْرُ شَيْءٍ فِي الشَّرْكَ نَظْمٌ وَلَا نَقْصٌ إِلَّا مِنْ جِهَةٍ قَلْبُهُ، وَوَالْإِلَهَ فَتَدَا كُنَّ الشَّرْكَ عَظَمًا كُنَّ أَكْثَرُ وَأَفْضَلُ،

وَكُنَّا لَكِ الْفَضْلُ وَالْخَلِيلُ الْقَوِيمُ (إِلَهًا بِرَأْسِهِ مِنْكُمْ وَتَمَّا تَعْبُدُونَ مِنْ دُونِ اللَّهِ) تَجَرَّأَ عَدْلُهُمْ مِنْ الْمَلُوقِ الَّذِي ظَهَرَ فِيهِمْ وَوُفِّقَ الْكُفْرُ، وَكُنَّا لَكِ كُفْرُهُ بِهِ وَوَسْطَانُهُ لَهُمْ كُفْرًا بِالْحَقِّ عَدْلُهُمْ وَسْطَانُهُ لَهُ..

ثُمَّ قَوْلُهُ ((حَقِّقُوا لِلَّهِ مَوْجِدَهُ)) كَلَامٌ لَمْ يَتَّقِ الْإِلَهَ عَدْلُهُمْ، فَهَبْنَاهُمْ كُنَّا مَوْجِدِينَ لِلَّهِ مَوْجِدَهُ، اذْ لَا يَتَصَوَّرُ عَدْلُهُمْ غَيْرَهُ، وَانْقَا غَلَبَتِهِمْ الْهَيْمَ عِبَادَتُهُ فِي بَعْضِ الظَّاهِرِ وَتَرَكُوا بَعْضَهَا مِنْ غَيْرِ كُفْرٍ بِهِ فِيهَا، وَكُنَّا لَكِ سَلَاةٌ مِنْ مَقْصَدِهِ عَنِ الْإِلَهِ مِنْ مَسْأَلَتِهِ لِمَا يَعْبُدُهُ الْوَالِدُ هُوَ عَدْلُهُمْ مَسْأَلَةُ اللَّهِ لِأَنَّهُ مَعْبُودٌ غَيْرُ اللَّهِ كَمَا زَعَمَ الْمُسْلِمُونَ مُحْتَجِينَ بِقَوْلِهِ ((وَقَضَىٰ رَبُّكَ أَنْ لَا تَعْبُدُوا إِلَّا إِلَهًا)) قَالُوا: وَمَا قَضَىٰ اللَّهُ شَيْئًا إِلَّا وَوَقَعَ. وَهَذَا هُوَ الْإِلَهُ فِي آيَاتِ اللَّهِ، وَتَحْرِيفُ الْحُكْمِ عَنْ مَوَاضِعِهِ، وَالْحُكْمُ عَلَى اللَّهِ فَانْ «قَضَىٰ» هَذَا لَيْسَتْ بِمَعْنَى الْقُدْرَةِ وَالتَّكْوِينِ بِاجْتِمَاعِ الْمُسْلِمِينَ بَلْ بِاجْتِمَاعِ الْعُقَلَاءِ حَتَّى يُقَالَ مَا قَدَّرَ اللَّهُ شَيْئًا إِلَّا وَوَقَعَ، وَأَمَّا هِيَ بِمَعْنَى أَمْرٍ، وَمَا أَمَرَ اللَّهُ بِهِ فَقَدْ يَكُونُ وَقَدْ لَا يَكُونُ. فَتَدْبِرُ هَذَا التَّحْرِيفَ، وَكَذَلِكَ قَوْلُهُ مَا حَكَمَ اللَّهُ بِشَيْءٍ إِلَّا وَقَعَ كَلَامٌ بِجَمَلٍ فَإِنَّ الْحُكْمَ يَكُونُ بِمَعْنَى الْأَمْرِ الدِّينِيِّ وَهُوَ الْأَحْكَامُ الشَّرْعِيَّةُ كَقَوْلِهِ (يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا أَوْفُوا بِالْعُقُودِ أُحِلَّتْ لَكُمْ بَهِيمَةُ الْأَنْعَامِ) الْآيَةُ، وَقَوْلُهُ (وَمَنْ أَحْسَنُ مِنَ اللَّهِ حُكْمًا) وَقَوْلُهُ (ذَلِكَ حُكْمُ اللَّهِ بِحُكْمِ بَيْنِكُمْ) وَيَكُونُ الْحُكْمُ حُكْمًا بِالْحَقِّ وَالتَّكْوِينِ وَالْعَقْلِ كَقَوْلِهِ (لَنْ أُبْرِحَ الْأَرْضَ حَتَّى يَأْذَنَ لِي أَبِي أَوْ يَحْكُمَ اللَّهُ لِي) وَقَوْلُهُ (قُلْ رَبِّ احْكُم بِالْحَقِّ)

ولقد اختلف بعض السلف في معنى ((ووصي ربك أن لا تعبدوا الا الله)) وقد كروا
 انها كقولك في معنى المصاحف، ولقد اختلف في سياتي الكلام ((وبالوا الذين احلنا))
 الآية وساتي امره ووصي الله الى أن قال ((فلك بما أوحى اليك ربك من المسكة
 ولا تجعل مع الله إلها آخر فتلقى في جهنم ملائكة حوراء)) فثم الكلام على ما فتحه
 به من أمره بالتوحيد ومنه عن الشرك ليس هو اختياراً أنه ما يعبد أحد الا الله
 وإن الله قدر ذلك وكونه، وكيف وقد قال ((ولا تجعل مع الله إلها آخر)) وخلص
 ليس في الوجود شيء يجعل إلها آخر فأي شيء عبادته نفس الا الله ليس آخر غيره
 ومثل ما لا يبراهيم والذين لا يعبدون الا الله حيث على الملائكة والمؤمنين وما
 عبادته الله وما عباد الله غير الله فهو عين كل طليوع عين كل صبر وهو قوله تعالى ((لا تستغفروا
 عذوبي وعذوبكم ولا للذين آمنوا بالحق)) وعلى دعوتهم الله عباداً آملاً، والله ما تم غير
 ولا شيء بحيث يصور أن يكون عبادته الوعد والتمني لا يظهر الا بها

((السلمون)) ان دعوتهم ان دعوة العبادة الى الله مكر بهم كما صرح به حيث
 قال: ان الدعوة الى الله مكر بالدعوة فانه ما تعلم من البداية فيدعى الى التوبة..
 وقال أيضاً صاحب النص من ((وبشر الخبيثين)) الذين خبت نواطمهم فقالوا
 العا ولم يتقوا طبعاً ((وقد اختلفوا كثيراً)) أي حيرهم في تعداد الواحد بل وجوده
 والنسب ((ولا تزد الظالمين)) لانفسهم المظنن الذين أوردوا الكتاب فهم اول الثلاثة
 فقام على المتعدد والسابق ((الا خلا لا)) أي الاحيرة وفي الحديث في ذلك تحيراً
 ((كما اختلفوا مشوا فيه وادخلوا عليهم فظنوا له فالخير له الضرر والحركة الضرورية
 حول القليب فلا يخرج منه، وصاحب الطريق المستطيل مثل على خارج عن التصور
 طليعهم فيه صاحب خيال الله عليه فله من «وهو الى هو ملبس به وصاحب الحركة
 الضرورية لا يملكه فيلزمه من «ولا عليه فتحكم عليه» الى «فله الوجود الا تم وهو الوحي

جوامع الكلم « الله

وقال بعض شعرائهم:

مابال عينك لا يقر قرارها وإلام خطوك لا يني متقللا

فلسوف تعلم أن سيرك لم يكن إلا اليك إذا بلغت المنزل

فندم الإنسان هو غاية نفسه ، وهو معبود نفسه وليس وراءه شيء بعده أو يقصده ، أو يدعوه أو يستجيب له ، ولهذا كان قولهم حقيقة قول فرعون ،
و كنت أقول لمن أخاطبه ان قولهم هو حقيقة قول فرعون حتى حدثني بعض من
خاطبته في ذلك من الثقات العارفين : ان بعض كبارهم لما دعا هذا المحدث إلى مذهبهم
وكشف له حقيقة سرهم قال : فقلت له هذا قول فرعون ، قال : نعم ، ونحن على قول
فرعون ، فملتله والحمد لله الذي اعترفوا بهذا ، فانه مع اقرار الخصم لا يحتاج إلى بينة ،
وقد جعل صاحب الطريق المستطيل صاحب خيال ، ومدح الحركة
الستديرة الحائرة ، والقرآن يأمر بالصراط المستقيم ويمدحه ويثني على أهله لا على
الستدير . ففي أم الكتاب (اهدنا الصراط المستقيم) وقال (وان هذا صراطي
مستقيما فاتبعوه ولا تتبعوا السبل) وقال (ولو أنهم فعلوا ما يوعظون به لكان
خيرا لهم وأشد تثبيتاً) الآيتين ^(١) وقال تعالى في موسى وهارون (وآتيناهما
الكتاب المستبين * وهديناهما الصراط المستقيم) وقال تعالى (وهذا صراط ربك
مستقيما ، قد فصلنا الآيات لقوم يذكرون) وقال عن ابليس (فيما أغويتني لأقعدن
لهم صراطك المستقيم ثم لا آتينهم) الآية وقال تعالى (ولقد صدق عليهم ابليس ظنه فاتبعوه
إلا فريقا من المؤمنين) وهؤلاء الملاحدون من أكابر متبعيه ، وانه قدم لهم على صراط الله
المستقيم فصدم عنه حتى كفروا برهم ، وآمنوا ان نفوسهم هي معبودهم وإلههم .
وقال تعالى في حق خاتم الرسل (وانك تهدي إلى صراط مستقيم * صراط الله) الآية
وأيضاً فان الله يقول (وردوا إلى الله مولاهم الحق) وقال تعالى (ان إلينا يابهم
(١) أي اقرأ الآيتين بعد هذه اذ آخرهما (وهديناهم صراط مستقيما)

ثم ان علينا حسابهم) وقال تعالى (إلى الله مرجعكم جميعاً) الآية وقال تعالى (يا أيها الانسان إنك كادح إلى ربك كدحاً فلاقية) وهؤلاء عندهم ماتم الا أنت ، وأنت من الآن مردود إلى الله ، وما رأيت مردوداً اليه وليس هو شيء غيرك حتى ترد اليه أو ترجع اليه ، أو تكدح اليه أو تلاقية ، ولهذا حدثونا أن ابن الفارض لما احتضر أنشد بيتين :

إن كان منزلتي في الحب عندهم ما قد لقيت فقد ضيئت أياي
أمنية ظفرت نفسي بها زمناً واليوم أحسبها أضفأت أحلام
وذلك انه كان يتوهم انه الله ، وانه ماتم مرد اليه ومرجع اليه غير ما كان عليه ، فلما جاءته ملائكة الله تنزع روحه من جسمه ، وبدا له من الله ما لم يكن يحسب ، تبين له أن ما كان عليه أضفأت أحلام من الشيطان
وكذلك حدثني بعض أصحابنا عن بعض من أعرفه وله اتصال بهؤلاء عن الفاجر التلساني انه وقت الموت تغير واضطرب ، قال : دخلت عليه وقت الموت فوجدته يتأوه ، فقلت له : مم تتأوه ؟ فقال من خوف الموت ، فقلت سبحان الله ، ومثلك يخاف الموت وأنت تدخل الفقير إلى الخلوة فتوصله إلى الله في ثلاثة ايام ؟ فقال ما معناه : زال ذلك كله وما وجدت لذلك حقيقة

(الثامن) ^(١) ان عندهم من يدعي الالهية من البشر كفرعون والدجال المنتظر ، أو ادعيت فيهم هو من أولياء الله نبياً كالسيح ، أو غيرني كعلي ، أو ليس من أولياء الله كالحاكم بمصر وغيرهم ، فانه عند هؤلاء الملاحدة النافقين يصحح هذه الدعوى ، وقد صرح صاحب الفصوص ان هذه الدعوى كدعوى فرعون ، وهم كثير آ ما يظلمون فرعون فانه لم يتقدم لهم رأس في الكفر مثله ، ولا يأتي متأخر لهم مثل الدجال الاعور والكذاب ، وإذا ناقوا المؤمنين وأظهروا الايمان قالوا انه مات مؤمناً وانه لا يدخل النار ، وقالوا

ليس في القرآن ما يدل على دخول الله النار. وإنما في حقيقة الأمر فما زال عندكم طرظاً
بالله، بل هو الله وليس عندكم نار فيه، ألم أصلاً كما سئلتكم أن سئلتهم هو الذي
يفظن بهذا للكون البديع مظان الفلق، كما أن السق شملوا الأيمان
قال صاحب النصوح في فصوص الملكة التي في الكلمة الموسوية لما تكلم
على قوله ((ومار برب العالمين)) وهو حلسر كبير فإنه أجلب بل فضل من سأل عن المجد
الذي في فضل المجد الذي عين الخلقه إلى ما يظهر به من صور السلام أو ما ظهر فيه
من صور السلام، فكانه قال له في جواب قوله ((ومار برب العالمين)) قال الذي يظهر
فيه صور السلام من علوه وهو السلام وسفله وهو الأرض ((إن كنتم موقنين)) أو
يظهر هو بها، فلما قال فرعون لا تعطيه الله ليعبدني كما قلنا في معنى كونه يعبدنا
أي المستور عنه علم ما شاءه عنه أو لا يتصور أن يعلم أصلاً زالموسى في البيان السلام
فرعون رتبته في العلم الإلهي لله بل أن فرعون يعلم ذلك فقال ((رب المشرق
والغرب)) فجلب بما يظهر ويستر وهو الظاهر والباطن ((وما بينهما)) وهو قوله وهو
يملك شيء عظيم ((إن كنتم تعلمون)) أي أن كنتم تعيدون العقل التقيد
هو الجواب الأول جواب الموقنين وهم أهل الكشف والوجود فقال له ((إن
كنتم موقنين)) أي أهل الكشف ووجود فقد أعطاكم ما تفتنون في كشفكم ووجودكم
فإن لم تكونوا من هذا الصنف فقد أجبتكم بالجواب الثاني أن كنتم أهل عقل وتقيد
وحصرتم الملقى فيما تعطيه أمانة عقولكم، فظهر موسى للجرحين السلام فرعون فقله
وصدقه وظم موسى أن فرعون الكونه سأل من ذلك من الملعية فلم الله سؤاله ليس
على اصطلاح التقيد في السؤال فذلك أجلب فلم علم منه غير ذلك الخطأ في
السؤال، فلما جلى موسى المستور عن السلام فظهر فرعون بهذا السؤال
والقول لا يشعر من فقال له ((لأن اتخذت إلهاً غيري لأجل ذلك من المسجودين))
والذين من حروف الزوائد، أي لا تسترنك فذلك أجبت بما أيدني به أن أقول مثل

هذا القول فان قاتلي بلسان الاشارة : قد جهلت يا فرعون بوعيدك اياي والعين واحدة فكيف فرقت فيقول فرعون انما فرقت المراتب العين ما تفرقت العين ولا انقسمت في ذاتها، ومرتبتي الآن التحكم فيك يا موسى بالفعل، وانا انت بالعين، وأنا غيرك بالرتبة وساق الكلام الى ان قال : ولما كان فرعون في منصب الحكم صاحب الوقت وانه الخليفة بالسيف وان جار في العرف الناموسي لذلك قال (أنا ربكم الأعلام) وان كن الكل أربابا بنسبة ما، فأنا الأعلام منهم بما اعطيته في الظاهر من التحكم فيكم، ولما علت السحرة صدقه فيما قال لهم لم ينكروه وأقروا له بذلك وقالوا له (فاقض ما انت قاض انما تقضي هذه الحياة الدنيا) فالدولة لك فصح قوله (أنا ربكم الأعلام) وان كن عين الحق فالصورة لفرعون قطع الايدي والارجل وصلب بعين حق في صورة باطل لنيل مراتب لاتنال الا بذلك الفعل فان الاسباب لاسبيل الى تعطيلها لان الايمان الثابتة اقتضتها، فلا تظهر في الوجود الا بصورة ما هي عليه في الثبوت اذ لا تبديل لكلمات الله، وليست كلمة الله سوى اعيان الموجودات

فصل

ومن أعظم الاصول التي يستمدعها هؤلاء الاتحادية الملاحدة المدعون لتحقيق والمرقان ما يأترونه عن النبي ﷺ قال «كان الله ولا شيء معه وهو الآن على ما عليه كان» وهذه الزيادة وهو قوله «وهو الآن على ما عليه كان» كذب مقترى على رسول الله ﷺ اتفق أهل العلم بالحديث على إنه موضوع مغتلق، وليس هو في شيء من دواوين الحديث، لا كبارها ولا صغارها. ولا رواه أحد من أهل العلم باسناد لا صحيح ولا ضعيف، ولا باسناد مجهول، وأما تكلم بهذه الكلمة بعض متأخري مشككة الجهمية. فتلقاه من هؤلاء الذين وصلوا إلى آخر التجهيم

وهو التعليل والاحساد ، ولكن أولئك قد يقولون : كان الله ولا مكان ولا زمان ، وهو الآن على ما عليه كان ، فقال هؤلاء : كان الله ولا شيء معه وهو الآن على ما عليه كان ، وقد عرف بأن هذا ليس من كلام النبي ﷺ أعلم هؤلاء بالاسلام ابن عربي فقل « ما لا بد المرید منه وكذلك ، جاء في السنة « كان الله ولا شيء معه » قال : وزاد العلماء هو الآن على ما عليه كان ، ولم يرجع اليه من خلقه العالم وصف لم يكن عليه ولا عالم موجود ، فاعتقد فيه من التنزيه مع وجود العالم ما يعتقده فيه ولا عالم ولا شيء سواه . » وهذا الذي قاله هو قول كثير من أهل القبلة . ولو ثبت على هذا لكان قوله من جنس قول غيره . لكنه متناقض ، ولهذا كان مقدم الاتحادية الفاجر التلصساني يرد عليه في مواضع يقرب فيها إلى المسلمين ، كما يرد عليه المسلمون المواضع التي خرج فيها إلى الاتحاد ، وإنما الحديث المأثور عن النبي ﷺ ما أخرجه البخاري ومسلم عن عمران بن حصين عن النبي ﷺ أنه قال « كان الله ولم يكن شيء قبله ، وكان عرشه على الماء ، وكتب في الذكر كل شيء » ، ثم خلق السموات والارض » وهذه الزيادة الاتحادية ، وهو قولهم : وهو الآن على ما عليه كان ، قصد بها المتكاملة المتجهة في الصفات التي وصف بها نفسه من استوائه على العرش ونزوله إلى السماء الدنيا ، وغير ذلك فقالوا : كان في الازل ليس مستوياً على العرش ، وهو الآن على ما عليه كان ، فلا يكون على العرش لما يقتضي ذلك من التحول والتغير ، ويحييهم أهل السنة والاثبات بجوابين (أحدهما) أن المتجدد نسبة إضافية بينه وبين العرش بمنزلة المعية ويسميا ابن عقيل الاحوال ، وتحدد النسب والاضافات متفق عليه بين جميع أهل الارض من المسلمين وغيرهم . إذ لا يقتضي ذلك تغيراً ولا استحالة (والثاني) أن ذلك وإن اقتضى تحولا من حال إلى حال ، ومن شأن إلى شأن ، فهو مثل مجيئه وإتيانه ونزوله . وتكليمه لموسى وإتيانه يوم القيامة في صورة ونحو ذلك مما

دلت عليه النصوص. وقال به أكثر أهل السنة في الحديث. وكثير من أهل الكلام وهو لازم لسائر الفرق. وقد ذكرنا نزاع الناس في ذلك في قاعدة الفرق بين الصفات والمخلوقات والصفات الفعلية، وأما هؤلاء الجهمية الاتحادية فقالوا: وهو الآن على ما عليه كان، ليس معه غيره كما كان في الازل ولا شيء معه، قالوا: إذا كانت الكائنات ليست غيره ولا سواء، فليس إلا هو: فليس معه شيء آخر لا أزلا ولا أبدا بل هو عين الموجودات، ونفس الكائنات، وجمالوا المخلوقات المصنوعات هي نفس الخالق الباري المصور، وهم دائما يهذون بهذه الكلمة: « وهو الآن على ما عليه كان » وهي أجل عندهم من (قل هو الله أحد) ومن آية الكرسي لما فيها من الدلالة على الاتحاد الذي هو الحادىم، وهم يعتقدون أنها ثابتة عن النبي ﷺ وأنها من كلامه ومن أسرار معرفته، وقد بينا أنها كذب مختلق، ولم يروها أحد من أهل العلم ولا في شيء من دواوين الحديث بل اتفق العارفون بالحديث على أنها موضوعة، ولا تنقل هذه الزيادة عن امام مشهور في الامة بالامامة، وإنما مخرجها ممن يعرف بنوع من التجهم، وتعطيل بعض الصفات، ولفظ الحديث المعروف عند علماء الحديث الذي أخرجه أصحاب الصحيح « كان الله ولا شيء معه، وكان عرشه على الماء وكتب في الذكر كل شيء » وهذا إنما ينفي وجود المخلوقات من السموات والارض. وما فيهما من الملائكة والانس والجن. لا ينفي وجود العرش. ولهذا ذهب كثير من السلف والخلف الى أن العرش متقدم على القلم واللوح. مستدلين بهذا الحديث وحملا قوله « أول ما خلق الله القلم فقال له: اكتب. فقال: وما اكتب؟ قال اكتب ما هو كائن الى يوم القيامة » على هذا الخلق المذكور في قوله (وهو الذي خلق السموات والارض وما بينهما في ستة أيام وكان عرشه على الماء) وهذا نظير حديث أبي رزين العقيلي المشهور في كتب المسانيد والسنن انه سأل النبي ﷺ فقال: يا رسول الله أين كان ربنا قبل أن يخلق خلقه؟ فقال

«كلن في عاء، ما فوقه هواء وما تحته هواء» فالخلق المذكور في هذا الحديث لم يدخل فيه النعام، وذكر بعضهم أن هذا هو السحاب المذكور في قوله (هل ينظرون الا أن يأتيهم الله في ظلل من النعام) وفي ذلك آثار معروفة والدليل على أن هذا الكلام وهو قولهم «وهو الآن على ما عليه كان» كلام باطل مخالف للكتاب والسنة والاجماع والاعتبار وجوه

(أحدها) أن الله قد أخبر بأنه مع عباده في غير موضع من الكتاب عموماً وخصوصاً مثل قوله (وهو الذي خلق السموات والارض في ستة أيام ثم استوى على العرش وهو معكم أينما كنتم) وقوله (ما يكون من نجوي ثلاثة الا هو رابهم - الى قوله - أينما كانوا) وقوله (ان الله مع الذين اتقوا والذين هم محسنون) والله مع الصابرين) في موضعين وقوله (انني معكم أسمع وأرى) لا تحزن ان الله معنا * وقال الله أني معكم * ان معي ربي سيهدين * وكان النبي ﷺ اذا سافر يقول « اللهم أنت صاحب السفر والخليفة في الاهل، اللهم اصحبنا في سفرنا، واخلفنا في أهلنا » فلو كان الخلق عموماً وخصوصاً ليسوا غيره ولا هم معه بل ما معه شيء آخر امتنع أن يكون هو مع نفسه وذاته، فان المعية توجب شيئين كون أحدهما مع الآخر فكما أخبر الله انه مع هؤلاء امتنع علم بطلان قولهم « هو الآن على ما عليه كان » لاشيء معه. بل هو عين المخلوقات، وأيضاً فان المعية لا تكون الا من الطرفين، فان معناها المقارنة والمصاحبة، فاذا كان أحد الشئين مع الآخر امتنع ألا يكون الآخر معه، فمن الممتنع أن يكون الله مع خلقه ولا يكون لهم وجود معه ولا حقيقة أصلاً بل هم هو

(الوجه الثاني) ان الله قال في كتابه (ولا تبجل مع الله المالاً آخر فتلقى في جهنم ملوماً مدحوراً) وقال تعالى (فلا تدع مع الله المالاً آخر فتكون من المذنبين) وقال (ولا تدع مع الله المالاً آخر لا اله الا هو كل شيء هالك الا وجهه)

فنهاه أن يجعل أو يدعو معه إلهاً آخر، ولم ينهه أن يثبت معه مخلوقاً ، أو يقول ان معه عبداً مملوكاً أو مربوباً فقيراً ، أو معه شيئاً موجوداً خلقه ، كما قال : (لا إله إلا هو) ولم يقل لا موجود إلا هو ، ولا هو إلا هو ، ولا شيء معه إلا هو ، بمعنى أنه نفس الموجودات وعينها . وهذا كما قال (الحكم اله واحد) فثبت وحدانيته في الألوهية ولم يقل ان الموجودات واحد فهذا التوحيد الذي في كتاب الله هو توحيد الألوهية وهو أن لا تجعل معه ولا تدعو معه إلهاً غيره ، فأين هذا من أن يجعل نفس الوجود هو إياه ، وأيضاً فنهيه أن يجعل معه أو يدعو معه إلهاً آخر دليل على أن ذلك ممكن كما فعله المشركون الذين دعوا مع الله آلهة أخرى

فهذه النصوص تدل على أن معه أشياء ليست بآلهة ، ولا يجوز أن يجعل آلهة ولا تدعى آلهة ، وأيضاً فعند الملحد يجوز أن يعبد كل شيء ويدعى كل شيء اذ لا يتصور أن يعبد غيره فإنه هو الأشياء ، فيجوز للإنسان حينئذ أن يدعو كل شيء من الآلهة المعبودة من دون الله ، وهو عند الملحد مادما معه إلهاً آخر فجعل نفس ما حرمة الله وجعله شركاً جعله توحيداً ، والشرك عنده لا يتصور بحال

(الوجه الثالث) ان الله لا كلن ولا شيء معه لم يكن معه سماء ولا أرض ولا شمس ولا قمر ، ولا جن ولا انس ولا ذوات ولا شجر ولا جنة ولا نار ولا جبال ولا بحار . فان كان الآن على ما عليه كان ، فيجب أن لا يكون معه شيء من هذه الاعيان ، وهذا مكابرة للبيان ، وكفر بالقرآن والایمان

(الوجه الرابع) ان الله كان ولا شيء معه ثم كتب في الذكر كل شيء كما جاء في الحديث الصحيح فان كان لا شيء معه فيما بعد فالفرق بين حال الكتابة وقبلها ، وهو عين الكتابة واللوح عند الفراعنة الملاحظة ؟

فصل

وزعمت طائفة من هؤلاء الاتحادية الذين ألدوا في أسماء الله وآياته أن فرعون كان مؤمناً وأنه لا يدخل النار ، وزعموا أنه ليس في القرآن ما يدل على عذابه بل فيه ما ينفيه كقوله (ادخلوا آل فرعون أشد العذاب) قالوا فانما أدخل آله دونه وقوله (يقدم قومه يوم القيامة فأوردتهم النار) قالوا إنما أوردتهم ولم يدخلها قالوا ولأنه قد آمن أنه لا إله إلا الذي آمن به بنو إسرائيل ، ووضع جبريل الطين في فيه لا يرد إيمان قلبه .

وهذا القول كفر معلوم فساد بالاضطرار من دين الاسلام لم يسبق ابن عربي اليه فيما أعلم أحد من أهل القبلة ولا من اليهود ولا من النصارى بل جميع أهل الملل مطبقون على كفر فرعون . فهذا عند الخاصة والعامة آية من أن يستدل عليه بدليل ، فإنه لم يكفر أحد بالله ويدعي لنفسه الربوبية والالهية مثل فرعون ، ولهذا ثبت الله قصته في القرآن في مواضع فإن القصص هي أمثال مضر وبه الدلالة على الإيمان ، وليس في الكفار أعظم من كفره ، والقرآن قد دل على كفره وعذابه في الآخرة في مواضع (أحدها) قوله تعالى في القصص (فذاتك برهانان من ربك إلى فرعون وملئهم أنهم كانوا قوماً فاسقين - إلى قوله - واتبعناهم في هذه الدنيا لعنة ويوم القيامة هم من المقبوحين) فأخبر سبحانه أنه أرسله إلى فرعون وقومه ، وأخبر أنهم كانوا قوماً فاسقين ، وأخبر أنهم (قالوا ما هذا إلا ساحر متفترى) وأخبر أن فرعون (قال ما علمت لكم من إله غيري) وأنه أمر بتخاذ الصرح ليطلع إلى إله موسى وأنه يظنه كاذباً ، وأخبر أنه استكبر فرعون وجنوده وظنوا أنهم لا يرجعون إلى الله ، وأنه أخذ فرعون وجنوده فنبذهم في اليم فانظر كيف كان عاقبة الظالمين ، وأنه جعلهم أئمة يدعون إلى النار ويوم القيامة لا ينصرون ، وأنه

أتبعهم في الدنيا لئنة ويوم القيامة هم من المقبوحين

فهذا نص في أن فرعون من الفاسقين الكاذبين لموسى الظالمين الداعين إلى النار للمؤمنين في الدنيا بعد غرقهم المقبوحين في الدار الآخرة . وهذا نص في أن فرعون بعد غرقه ملعون، وهو في الآخرة مقبوح غير منصور . وهذا إخبار عن غاية العذاب، وهو موافق للموضع الثاني في سورة المؤمن وهو قوله (وحاق بآل فرعون سوء العذاب) النار يعرضون عليها غدواً وعشياً ويوم تقوم الساعة أدخلوا آل فرعون أشد العذاب) وهذا إخبار عن فرعون وقومه أنه حاق بهم سوء العذاب في البرزخ وأنهم في القيامة يدخلون أشد العذاب ، وهذه الآية إحدى ما استدلل به العلماء على عذاب البرزخ

وانما دخلت الشبهة على هؤلاء الجاهل لما سمعوا آل فرعون فظنوا أن فرعون يخرج منهم . وهذا تحريف للكلم عن مواضعه ، بل فرعون داخل في آل فرعون بلا نزاع بين أهل العلم والقرآن واللغة يتبين ذلك بوجوه

(أحدها) أن لفظ آل فلان يدخل فيها ذلك الشخص مثل قوله في الملائكة الذين ضافوا إبراهيم (انا أرسلنا إلى قوم مجرمين * الا آل لوط بالمنجم اجمعين * الا امرأته) ثم قال (فلما جاء آل لوط المرسلون قال) يعني لوطا (انكم قوم منكرون) وكذلك قوله (انا أرسلنا عليهم حاصباً الا آل لوط نجيناهم بسحر) ثم قال بعد ذلك (ولقد جاء آل فرعون النذر * كذبوا بآياتنا كلها فأخذناهم أخذ عزيز مقتدر) ومعلوم أن لوطا داخل في آل لوط في هذه المواضع وكذلك فرعون داخل في آل فرعون الكاذبين المأخوذين ، ومنه قول النبي ﷺ « قولوا اللهم صل على محمد وعلى آل محمد كما صليت على آل إبراهيم » وكذلك قوله « كما باركت على آل إبراهيم » فأبراهيم داخل في ذلك ، وكذلك قوله للحسن « ان الصدقة لا تصل لآل محمد » وفي الصحيح عن عبد الله بن أبي أوفى قال : كان القوم إذا أتوا رسول الله

ﷺ بصدقة يصلي عليهم، فأتى أبي بصدقة فقال « اللهم صل على آل أبي أوفى » وأبو أوفى هو صاحب الصدقة .

ونظير هذا الاسم أهل البيت أسما ، فالرجل يدخل في أهل بيته كقول الملائكة (رحمة الله وبركاته عليكم أهل البيت) وقول النبي ﷺ « سلمان منا أهل البيت » وقوله تعالى (إنما يريد الله ليذهب عنكم الرجس أهل البيت) وذلك لأن آل الرجل من يتولى أباه ونفسه ممن يؤول إليه، وأهل بيته أهم من يأهله وهو من يأهل أهل بيته .

فقد تبين أن الآية التي ظنوا أنها حجة لهم هي حجة عليهم في تمذيب فرعون مع سائر آل فرعون في البرزخ وفي القيامة ، ويبين ذلك أن الخطاب في القصة كلها إخبار عن فرعون وقومه . قال تعالى (ولقد أرسلنا موسى بآياتنا وسلطان مبين * إلى فرعون وهامان وقارون فقالوا ساحر كذاب) إلى قوله (قال الذين استكبروا إنا كل فينا أن الله قد حكم بين العباد) فأخبر عقب قوله (ادخلوا آل فرعون أشد العذاب) عن محاجتهم في النار وقول الضعفاء للذين استكبروا وقول المستكبرين للضعفاء (إنا كل فينا) ومعلوم أن فرعون هو رأس المستكبرين ، وهو الذي استخف قومه فأطاعوه ، ولم يستكبر أحد استكبار فرعون فهو أحق بهذا النعت والحكم من جميع قومه

(الموضع الثاني) وهو حجة عليهم لا لهم قوله (فاتبعوا أمر فرعون وما أمر فرعون برشيد * يقدم قومه يوم القيامة فأوردهم النار وبئس لورد المورود) إلى قوله (بئس الرفد المرفود) أخبر أنه يقدم قومه ولم يقل يسوقهم وأنه أوردهم النار . ومعلوم أن المتقدم إذا أورد المتأخر النار كان هو أول من يردّها والالم يكن قادما بل كان سابقا . يوضح ذلك أنه قال (وأتبعوا في هذه لعنة ويوم القيامة) فلم أنه وهم يردون النار وأنهم جميعاً ملمونون في الدنيا والآخرة . وما أخلق

الحاج عن فرعون ان يكون بهذه المثابة فان المرء مع من احب (والذين كفروا بعضهم اولياء بعض) وايضاً فقد قال تعالى (فلولا كانت قرية آمنت فنفعها ايمانها الا قوم يونس) يقول: هلا آمن قوم فنفعهم ايمانهم الا قوم يونس . وقال تعالى (اقلم يسبروا في الارض فينظروا كيف كان عاقبة الذين من قبلهم كانوا اكثر منهم واشد قوة واثاراً في الارض - الى قوله - سنة الله التي قد خلت في عباده) فاخبر عن الامم المكذبين للرسول انهم آمنوا عند رؤية البأس وانه لم يك ينفعهم ايمانهم حينئذ ، وان هذه سنة الله الخالية في عباده ، وهذا مطابق لما ذكره الله في قوله لفرعون (الآن وقد عصيت قبل وكنت من المفسدين) فان هذا الخطاب هو استفهام انكار اي الآن تؤمن وقد عصيت قبل ؟ فانكر ان يكون هذا الايمان نافعاً او مقبولاً ، فمن قال انه نافع مقبول فقد خالف نص القرآن وخالف سنة الله التي قد خلت في عباده

يبين ذلك انه لو كان ايمانه حينئذ مقبولاً لدفع عنه العذاب كما دفع عن قوم يونس ، فلهم لما قبل ايمانهم متعوا الى حين ، فان الاغراق هو عذاب على كفره فاذا لم يك كافراً لم يستحق عذاباً . وقوله بعد هذا (فاليوم ننجيك بيدك لتكون لمن خلفك آية) فوجب ان يعتبر به من خلفه ، ولو كان اتومات مؤمناً لم يكن المؤمن مما يعتبر باهلاكه واغراقه . وايضاً فان النبي ﷺ لما أخبره ابن مسعود بقتل أبي جهل قال «هذا فرعون هذه الامة» فضرب النبي ﷺ المثل في رأس الكفار المكذبين له برأس الكفار المكذبين لموسى . فهذا يبين انه هو الغاية في الكفر فكيف يكون قدمات مؤمناً ؟ ومعلوم ان من مات مؤمناً لا يجوز ان يوسم بالكفر ولا يوصف لان الاسلام يهدم ما كان قبله ، وفي مسند احمد واسحاق وصحيح ابن أبي حاتم عن عوف بن مالك عن عبد الله بن عمرو عن النبي ﷺ في تارك الصلاة «يأتي مع قارون وفرعون وهامان وأبي بن خلف»

﴿ هذا آخر ما وجد من هذه الرسالة ﴾

عرش الرحمن
وما ورد فيه من الآيات والأحاديث
وكونه فوق العالم كله، ومعنى التوجه في الدعاء إلى جهة العلو
وطولان ما قيل من أن العرش هو الفلك التاسع عند علماء الهيئة اليونانية

تأليف
شيخ الإسلام ابن تيمية
قدس الله سره

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

﴿سئل﴾ شيخنا وسيدنا شيخ الاسلام تقي الدين احمد بن تيمية أعاد الله تعالى من بركته آمين : ما تقول في العرش، هل هو كروي ام لا ؟ فاذا كان كروياً والله من ورائه محيط بآئن عنه ، فما فائدة أن المبد يتوجه الى الله حين دعائه وعبادته فيقصد الملو دون غيره ؟ فلا فرق حينئذ وقت الداء بين قصد جهة الملو وغيرها من الجهات التي تحيط بالداعي، ومع هذا نجد في قلوبنا قصداً بطلب الملو لا يلتفت بيمينه ولا يساره ، فأخبرنا عن هذه الضرورة التي نجدها في قلوبنا وقد فطرنا عليها ، وبسطوا لنا الجواب في ذلك .

﴿أجاب﴾ رضي الله تعالى عنه :

الحمد لله رب العالمين ، الجواب عن هذا بثلاث مقامات :

(أحدها) ان لقائل أن يقول لم يثبت بدليل يعتمد عليه ان العرش فلك من الافلاك المستديرة الكرية الشكل لا بدليل شرعي ولا دليل عقلي ، وانما ذكر طائفة من المتأخرين الذين نظروا في علم الهيئة وغيره من أجزاء الفلسفة فراءوا أن الافلاك تسعة وان التاسع - وهو الاطلس - محيط بها مستدير كاستدارتها ، وهو الذي يحركها الحركة الشرقية ، وان كان لكل فلك حركة تخصه غير هذه الحركة العامة ، ثم سمعوا في أخبار الانبياء ذكر عرش الله وذكر كرويه وذكر السموات السبع ، فقالوا بطريق الظن : ان العرش هو الفلك التاسع ، لا اعتقادهم أن ليس وراء ذلك التاسع شيء إما مطلقاً وإما أنه ليس وراءه مخلوق ، ثم ان منهم من رأى ان التاسع هو الذي يحرك الافلاك كلها فجعلوه مبدأ الحوادث وزعموا أن الله تعالى يحدث فيه ما يقدره في الارض او يحدث في النفس التي زعموا انها متعلقة به ، او في العقل الذي زعموا انه صدر عنه

هذا الفلك، وربما سماه بعضهم الروح، وربما جعل بعضهم ذلك النفس هو اللوح المحفوظ كما جعل العقل هو العلم، وتارة يجعلون اللوح هو العقل الفعال العاشر الذي لفلك القمر والنفس المتعلقة به. وربما جعلوا ذلك بالنسبة إلى الحق كالدماع بالنسبة إلى الإنسان يقدر فيه ما يفعله قبل أن يكون، إلى غير ذلك من المقالات التي قد شرحتها وبيننا فسادها في غير هذا الموضع. ومنهم من يدعي أنه علم ذلك بطريق الكشف والمشاهدة ويكون كاذبا فيما يدعيه، وإنما أخذ ذلك عن هؤلاء المتفلسفة تقليداً لهم أو موافقة لهم على طرقيهم الفاسدة، كما فعل أصحاب رسائل اخوان الصفا وأمثالهم

وقد ينتحل المراءى في نفسه ما تقدمه عن غيره فيظنه كشفاً كما ينتحل النصراني التثليث الذي يستفده، وقد يرى ذلك في منامه فيظنه كشفاً، وإنما يخيل لما اعتقده^(١) وكثير من أبواب الاعتقادات الفاسدة إذا ارتاضوا صقلت الرياضة نفوسهم فتتمثل لهم اعتقاداتهم فيظنونها كشفاً، وقد بسطنا الكلام على هذا في غير هذا الموضع. والمقصود هنا أن مذكروه من أن العرش هو الفلك التاسع قد يقال إنه ليس لهم عليه دليل لا عقلي ولا شرعي، أما العقلي فإن أئمة الفلسفة مصرحون بأنه لم يبق عندم دليل على أن الأفلاك هي تسعة فقط، بل يجوز أن تكون أكثر من ذلك، ولكن دلتهم الحركات المختلفة والكسوفات ونحو ذلك على مذكروه. وما لم يكن لهم دليل على ثبوته فهم لا يعلمون لاثبوتة ولا انتفاء

مثال ذلك أنهم علموا أن هذا الكوكب تحت هذا بان السفلي يكسف العلوي من غير عكس، فاستدلوا بذلك على أنه من فلك فوقه، كما استدلوا بالحركات المختلفة على أفلاك مختلفة، حتى جعلوا في الفلك الواحد عدة أفلاك كفلك التدوير وغيره،

(١) لعل أصح: يخيل إليه ما اعتقده، وإن بعض التصاري يرون في المنام وفي حال تغلب الخيال عند أولى المزاج العصبي في البقطة السيد المسيح أو السيدة مريم عليهما السلام أو غيرها من الخواريين ومن دونهم ويسمعون منهم ما يوافق عقائدهم كما يقع لكثير من المسلمين فيفترون بهذه الخيالات

فأما ما كان موجوداً فوق هذا ولم يكن لهم ما يستدلون به على ثبوته فهم لا يعلمون
 فيه ولا اثباته بطريقة . وكذلك قول القائل ان حركة التاسع مبدأ الحوادث
 خطأ وضلال على أصولهم ، فانهم يقولون ان الثامن له حركة تخصه بما فيه من
 الثوابت ، وتلك الحركة قطبان غير قطبي التاسع ، وكذلك السابع والسادس ،
 واذا كان لكل فلك حركة تخصه والحركات المختلفة هي سبب الاشكال الحادثة
 المختلفة الفلسفية ، وتلك الاشكال سبب الحوادث السفلية ، كانت حركة التاسع جزء
 السبب كحركته ، فالاشكال الحادثة في الفلك كقارئة الكوكب للكوكب في
 درجة واحدة ومقابلته له إذا كان بينهما نصف الفلك وهو مائة وثمانون درجة
 وثلاثين إذا كان بينهما ثلث الفلك مائة وعشرون درجة ، وتربيعة له إذا كان
 بينهما ربعه تسعون درجة ، وتسديسه له إذا كان بينهما سدس الفلك ستون
 درجة - وأمثال ذلك من الاشكال - انما حدثت بحركات مختلفة ، وكل حركة
 ليست عن الاخرى ، اذ حركة الثامن التي تخصه ليست عن حركة التاسع
 وان كان تابعا له في الحركة الكلية كالانسان المتحرك في السفينة الى خلاف
 حركتها . وكذلك حركة السابع التي تخصه ليست عن التاسع ولا عن الثامن ،
 وكذلك سائر الافلاك فان حركة كل واحد التي تخصه ليست عما فوقه من الافلاك ،
 فكيف يجوز أن يجعل مبدأ الحوادث كلها مجرد حركة التاسع كما زعمه من ظن انه
 العرش ؟ كيف والافلاك التاسع عندهم بسيط متشابه الاجزاء لا اختلاف فيه أصلا ،
 فكيف يكون سببا لأشياء مختلفة لا باعتبار القوابل وأسباب آخر ، ولكن هم قوم
 ضالون يجعلونه مع هذا ثلثمائة وستين درجة ، ويجعلون لكل درجة من الاثر
 ما يخالف الاخرى لا باختلاف القوابل ، كمن يجيء إلى ماء واحد فيجعل ابعض
 أجزائه من الاثر ما يخالف الآخر لا بحسب القوابل بل يجعل أحد جزئيه مسخنا
 والآخر مبرداً ، والآخر مسعداً ، والآخر مشقياً ، وهذا مما يعلمون هم وكل

عاقل انه باطل وضلال ، واذا كان هؤلاء ليس عندهم ما ينفي وجود شيء آخر فوق الافلاك التسعة كان يحزم^(١) أن ما أخبرت به الرسل من العرش هو الفلك التاسع رجاء بالغيب وقولا بلا علم .

هذا كله على تقدير ثبوت الافلاك التسعة على المشهور عند أهل الهيئة ، إذ في ذلك من النزاع والاضطراب وفي أدلة ذلك ما ليس هذا موضعه ، وإنما نتكلم على هذا التقدير أيضاً^(٢) فالافلاك في أشكالها وإحاطة بعضها ببعض من جنس واحد فنسبة السابع إلى السادس كنسبة السادس إلى الخامس . واذا كان هناك فلك تاسع فنسبته إلى الثامن كنسبة الثامن إلى السابع

وأما العرش فلاخبار تدل على مباينته لغيره من المخلوقات وأنه ليس نسبته إلى بعضها كنسبة بعضها إلى بعض ، قال الله تعالى (الذين يحملون العرش ومن حوله يسبحون بحمد ربهم ويؤمنون به ويستغفرون للذين آمنوا ربنا وسعت كل شيء رحمة وعلماً فاغفر للذين تابوا واتبعوا سبيلك وقهم عذاب الجحيم) وقال تعالى (ويحمل عرش ربك فوقهم يومئذ ثمانية) فأخبر أن العرش حملة اليوم ويوم القيامة ، وأن حماته ومن حوله يسبحون ويستغفرون للمؤمنين ، والمعلوم أن قيام فلك من الافلاك بقدره الله تعالى كقيام سائر الافلاك لافرق في ذلك بين كرة وكرة ، وإن قدر أن لبعضها في نفس الامر ملائكة تحملها فحكمه حكم نظيره .

(١) لعل أصله : كان جزمه أو جزمهم بأن ما أخبرت الرسل الخ

(٢) بنى الشيخ (رح) أنه يبيى ابطال قولهم على تقدير ثبوت الافلاك التسعة جدلاً وهي غير ثابتة بدليل صحيح ، ونقول إنه قد تبين بعده بما ارتقى إليه علم الهيئة الفلكية بالآلات الحديثة المقربة للأبعاد بطلان القول بالافلاك التسعة التي تخيلها اليونان وتبهم فيها علماء العرب

قال الله تعالى (وترى الملائكة حافين من حول العرش يسبحون بحمد ربهم وقضي بينهم بالحق وقيل الحمد لله رب العالمين) فذكر هنا أن الملائكة تحف من حوله ، وذكر في موضع آخر أن له حملة ، وجمع في موضع ثالث بين حملته ومن حوله ، فقال (الذين يحملون العرش ومن حوله) وأيضاً فقد أخبر أن عرشه كان على الماء قبل أن يخلق السموات والارض كما قال تعالى (وهو الذي خلق السموات والارض في ستة أيام وكان عرشه على الماء)

وقد ثبت في صحيح البخاري وغيره عن عمران بن حصين عن النبي ﷺ أنه قال « كان الله ولم يكن شيء غيره ، وكان عرشه على الماء ، وكتب في الذكر كل شيء ، وخلق السموات والارض » وفي رواية له « كان الله ولم يكن شيء قبله ، وكان عرشه على الماء ، ثم خلق السموات والارض ، وكتب في الذكر كل شيء » وفي رواية لغيره صحيحة « كان الله ولم يكن شيء معه ، وكان عرشه على الماء ثم كتب في الذكر كل شيء »

وثبت في صحيح مسلم عن عبد الله بن عمرو عن النبي ﷺ أنه قال « إن الله قدر مقادير الخلائق قبل أن يخلق السموات والارض بخمسين ألف سنة ، وكان عرشه على الماء » فهذا التقدير بعد وجود العرش وقبل خلق السموات والارض بخمسين ألف سنة ، وهو سبحانه وتعالى يتمدح بأنه ذو العرش المجيد كقوله سبحانه (قل لو كان معه آلهة كما يقولون إذا لا بتفوا إلى ذي العرش سيلا) وقوله تعالى (رفيع الدرجات ذو العرش يلقي الروح من أمره على من يشاء من عباده لينذر يوم التلاق * يوم هم باردون لا يخفى على الله منهم شيء ، لمن الملك اليوم ؟ الله الواحد القهار)

وقال سبحانه (وهو الغفور الودود * ذو العرش المجيد * فعال لما يريد) وقد قرئ المجيد بالرفع صفة لله ، وقرئ بالخفض صفة للعرش وقال تعالى (قل من

رب السموات السبع ورب العرش العظيم ؟ سيقولون لله قل أفلا تتقون) فوصف العرش بأنه مجيد وأنه عظيم

وقال تعالى (فتعالى الله الملك الحق لا إله إلا هو رب العرش الكريم) فوصفه بأنه كريم أيضاً ، وكذلك في الصحيحين عن ابن عباس رضي الله عنهما أن النبي ﷺ كان يقول عند الكرب « لا إله إلا الله رب العرش العظيم ، لا إله إلا الله رب السموات ورب الأرض ورب العرش الكريم » فوصفه في الحديث بأنه عظيم وكريم أيضاً

فيقول القائل النازع : إن نسبة الفلك الأعلى إلى مادونه كنسبة الآخر إلى مادونه ، فلو كان العرش من جنس الافلاك لكانت نسبته إلى مادونه كنسبة الآخر إلى مادونه ، وهذا لا يوجب خروجه عن الجنس وتخصيصه بالذكر كما لم يوجب ذلك تخصيص سماء دون سماء ، وإن كانت العليا بالنسبة إلى السفلى كالفلك على قول هؤلاء

وانما امتاز عما دونه بكونه أكبر كما تمتاز السماء العليا على الدنيا بل نسبة السماء إلى الهواء ونسبة الهواء إلى الماء والأرض كنسبة فلك إلى فلك . ومع هذا فلا يخص واحد من هذه الاجناس عما يليه بالذكر ولا بوصفه بالكرم والمجد والمظمة ، وقد علم أنه ليس سبباً لذاتها ولا لحركاتها ، بل لها حركات تخصها فلا يجوز أن يقال إن حركته هي سبب الحوادث ، بل إن كانت حركة الافلاك سبباً للحوادث فحركات غيره التي تخصه أكثر ولا يلزم من كونه محيطاً بها أن يكون أعظم من مجموعها ، إلا اذا كان له من الغلظ ما يقاوم ذلك ، وإلا فن المعلوم أن الغليظ اذا كان متقارباً مجموع الداخل أعظم من المحيط بل قد يكون بقدره أضخفاً ، بل الحركات المختلفة التي ليست عن حركته أكثر لكن حركته تشملها كلها

وقد ثبت في صحيح مسلم عن جويرية بنت الحارث أن النبي ﷺ دخل

عليها وكانت تسبح بالحصى إلى الضحى فقال « لقد قلت كلمة تعدل كلمات لو وزنت بما قلتيه لو زنتهن : سبحان الله زنة عرشه ، سبحان الله رضى الله نفسه ، سبحان الله مداد كلماته »^(١) فهذا يبين أن زنة العرش أثقل الاوزان ، وهم يقولون إن الفلك التاسع لاخفيف ولا ثقيل ، بل يدل على أنه وحده أثقل ما يمثل به كما ان عدد المخلوقات أكثر ما يمثل به

وفي الصحيحين عن أبي سعيد قال : جاء رجل من اليهود إلى النبي ﷺ قد لطم وجهه فقال : يا محمد رجل من أصحابك لطم وجهي . فقال النبي ﷺ « ادعوه » فقال « لم لطمت وجهه ؟ » فقال يا رسول الله إني مررت بالسوق وهو يقول : والذي اصطفى موسى على البشر ، فقلت يا خبيث وعلى محمد ؟ فأخذتني غضبة فلطمته ، فقال النبي ﷺ « لا تخبروا بين الانبياء فان الناس يصعمون يوم القيامة فأكون أول من يفيق فاذا أنا بموسى آخذ بقائمة من قوائم العرش فلا أدري أفاق قبلي أم جوزي بصمته » فهذا فيه بيان أن للعرش قوائم وجاء ذكر القائمة بلفظ الساق والافلاك متشابهة في هذا الباب

وقد أخرجنا في الصحيحين عن جابر قال سمعت النبي ﷺ يقول « اهتز

(١) لهذا الحديث في مسلم وكذا في السنن لفظان عن جوبرية (رض) أحدهما أن النبي (ص) خرج من عندها بكرة حين صلى الصبح وهي في مسجدها ثم رجع بعد أن أضحى وهي جالسة فقال « ما زلت على الحال التي فارقتك عليها ؟ قالت نعم . قال النبي (ص) لقد قلت بعدك أربع كلمات ثلاث مرات لو وزنت بما قلت منذ اليوم لوزنتهن : سبحان الله وبحمده ، عدد خلقه ، ورضا نفسه ، وزنة عرشه ، ومداد كلماته » واللفظ الآخر انه قال « سبحان الله عدد خلقه ، سبحان الله رضى نفسه ، سبحان الله زنة عرشه ، سبحان الله مداد كلماته » وإيس في الرواية انها كانت تسبح بالحصى ولله قد ثبت عنها في رواية أخرى كما ثبت عن صفية (رض) والحديث ذكره أبو داود في باب التسبيح بالحصى ولكنه ذكر التسبيح بالحصى عن غيرها

عرش الرحمن لموت سعد بن معاذ « قال فقال رجل لجابر ان البراء يقول اهتز السرير قال: انه كان بين هذين الحيين الاوس والخزرج ضغائن سمعت نبي الله ﷺ يقول « اهتز عرش الرحمن لموت سعد بن معاذ » ورواه مسلم في صحيحه من حديث أنس أن النبي صلى الله تعالى عليه وسلم قال - وجنازة سعد موضوعة « اهتز لها عرش الرحمن » وعندهم ان حركة الفلك التاسع دائمة متشابهة ومن تأول ذلك على ان المراد به استبشار حملة العرش وفرحهم فلا بد له من دليل على ما قال كاذكروا الحسين الطبري وغيره ان سياق الحديث ولغظه ينفي هذا الاحتمال وفي صحيح البخاري عن أبي هريرة قال : قال رسول الله ﷺ « من آمن بالله ورسوله واقام الصلاة وآتى الزكاة وصام رمضان كان حقاً على الله ان يدخله الجنة، هاجر في سبيل الله أو جلس في أرضه التي ولد فيها » قالوا: يا رسول الله، أفلا نبشر الناس بذلك ؟ قال «إن في الجنة مائة درجة أعدها الله للمجاهدين في سبيله، كل درجتين بينهما كما بين السماء والارض . فاذا سألت الله فسلوه الفردوس، فانه أوسط الجنة وأعلى الجنة وفوقه عرش الرحمن ، ومنه تفجر انهار الجنة »

وفي صحيح مسلم عن ابي سعيد أن رسول الله ﷺ قال « يا ابا سعيد، من رضي بالله رباً وبالإسلام ديناً وبمحمد نبياً وجبت له الجنة » فعجب لها ابو سعيد فقال: أعدها علي يا رسول الله ، ففعل قال « وأخرى يرفع بها العبد مائة درجة، ما بين كل درجتين كما بين السماء والارض » قال وما هي يا رسول الله قال « الجهاد في سبيل الله » وفي صحيح البخاري ان ام الربيع بنت البراء وهي ام حارثة بن سراقه أتت النبي ﷺ فقالت : يا رسول الله الاتحدثنني عن حارثة، وكان قتل يوم بدر - أصابه سهم غروب (١) ، فان كان في الجنة صبرت ، وإن كان غير ذلك اجتهدت عليه في البكاء . قال « يأُم حارثة، انها جنان في الجنة وان ابنك أصاب الفردوس الاعلى »

(١) « ففتح الرء وسكونها ، أي لا يعرف رايه

فهذا قد بين أن العرش فوق الفردوس الذي هو أوسط الجنة وأعلىها، وأن الجنة مائة درجة، ما بين كل درجتين كما بين السماء والأرض والفردوس أعلاها. والحديث الثاني يوافق في وصف الدوج المائة، والثالث يوافق في أن الفردوس أعلاها. وإذا كان العرش فوقه فلنائل أن يقول: إذا كان كذلك كان في هذا من العلو والارتفاع ما لم يعلم بالهيئة، إذ لا يعلم بالحساب أن بين التاسع والاول كما بين السماء والأرض مائة مرة، بل عندهم أن التاسع ملاصق للثامن. فهذا قد بين أن العرش فوق الفردوس الذي هو أوسط الجنة وأعلاها. وفي حديث أبي ذر المشهور قال: قلت يا رسول الله، أما أنزل عليك أعظم؟ قل «آية الكرسي» ثم قال يا أبا ذر «ما السموات السبع مع الكرسي إلا كحلقة ملقاة بأرض فلاة وفضل العرش على الكرسي كفضل الفلاة على الحلقة» والحديث له طرق وقد رواه أبو حاتم بن حبان في صحيحه وأحمد في المسند وغيرها.

وقد استدل من استدل على أن العرش مقرب بالحديث الذي في سنن أبي داود وغيره عن جبير بن مطعم قال: أتى رسول الله ﷺ أعرابي فقال: يا رسول الله، جهدت الأنفس وجاع العيال، وهلك المال، فدع الله لنا. فانا نستشفع بك على الله ونستشفع بالله عليك. فسمح رسول الله ﷺ حتى عرف ذلك في وجوه أصحابه وقال «وبحك، أتدري ما تقول؟ إن الله لا يستشفع به على أحد من خلقه. شأن الله أعظم من ذلك. إن الله على عرشه، وإن عرشه على سماواته وأرضه لهكذا. وقال بأصابعه مثل القبة» وفي لفظ «وإن عرشه فوق سماواته، وسماواته فوق أرضه، لهكذا» وقال بأصابعه مثل القبة. وفي لفظ «وإن عرشه فوق سماواته، وسماواته فوق أرضه لهكذا» وقال بأصابعه مثل القبة^(١) وهذا الحديث وإن دل على

(١) لهذا الحديث بقية والفاظ مختلفة قال البيهقي بعد إيراده في الاسماء والصفات عن أبي داود: وهذا حديث ينفرد به محمد بن اسحاق بن يسار عن =

التقريب وكذلك قوله عن الفردوس « إنها أوسط الجنة وأعلاها » مع قوله « وان سقفها عرش الرحمن » أو « ان فوقها عرش الرحمن » والاولى لا يكون الاعلى الا في المستدير ، فهذا لا يدل على انه فلك من الافلاك ، بل إذا قدر انه فوق الافلاك كلها أمكن هذا فيه سواء قال القائل انه محيط بالافلاك أو قال انه فوقها . وليس يحيط بها ، كما أن وجه الارض فوق النصف الاعلى من الارض وان لم يكن محيطا بذلك . وقد قال اياس بن معاوية : السماء على الارض مثل القبة . ومعلوم أن الفلك مستدير مثل ذلك ، لكن لفظ القبة يستلزم استدارة من العلو لا يستلزم استدارة من جميع الجوانب إلا بدليل منفصل ، ولفظ الفلك يستدل به على الاستدارة مطلقا ، وقوله تعالى (وهو الذي خلق الليل والنهار والشمس والقمر كل في فلك يسبحون) وقوله تعالى (لا الشمس ينبغي لها أن تدرك القمر ولا الليل سابق النهار وكل في فلك يسبحون) يقتضي أنها في فلك مستديرة مطلقا كما قال ابن عباس رضي الله تعالى عنه في فلكة مثل فلكة المغزل . وأما لفظ القبة فانه لا يعترض هذا المعنى لابنينا ولا اثبات ، لكن يدل على الاستدارة

== يعقوب بن عتبة ، وصاحبنا الصحيح لم يحتج به انما استشهد مسلم بن الحجاج بمحمد بن اسحاق في احاديث معدودة اظنهم خمسة قد رواه عن غيره . وذكره البخاري في الشواهد ذكرنا من غير رواية ، وكان مالك بن انس لا يرضاه ، ويحیی ابن سعيد القطان لا يروي عنه ، ويحیی بن معين يقول ليس هو بحجة ، واحمد ابن حنبل يقول يكتب عنه هذه الاحاديث - يعني المغازي ونحوها - فاذا جاء الحلال والحرام اردنا قوما هكذا - يريد اقوى منه - فاذا كان لا يمتنع به في الحلال والحرام فأولى ان لا يمتنع به في صفات الله سبحانه . وانما قهوا عليه في روايته عن اهل الكتاب ثم عن ضعفاء الناس وتدليسهم اسمهم . فاذا روى عن ثمة وبين سماعه منه جماعة من الاثمة لم يروا به باسا . وهو انما روى هذا الحديث عن يعقوب بن عتبة ويضعفهم يقول عن عتبة وعن محمد بن جبير ولم يبين سماعه منهما . واختلف عليه في لفظه كما ترى اه جملة القول ان هذا الحديث لا يصح ولعل الشيخ اورده استيفاء للروايات النافية لاقوال اهل الهيئة

من الملو كالتبة الموضوعة على الارض ، وقد قال بعضهم ان الافلاك غير السموات لكن رد عليه غيره هذا القول بان الله تعالى قال (ألم تروا كيف خلق الله سبع سموات طباقا وجعل القمر فيهن نورا وجعل الشمس سراجا) فاخبر انه جعل القمر فيهن ، وقد أخبر انه في الفلك (١)

وليس هذا موضع بسط الكلام في ذلك وتحقيق الامر فيه وبيان أن ما علم بالحساب علما صحيحا لا ينافي ما جاء به السمع وان العلوم السمعية الصحيحة لا تنافي معقولا صحيحا ، إذ قد بسطنا الكلام على هذا وأمثاله في غير هذا الموضع ، فان ذلك يحتاج اليه في هذا ونظائره مما قد اشكل على كثير من الناس حيث يرون ما يقال انه معلوم بالعقل مخالفا لما يقال انه معلوم بالسمع ، وأوجب ذلك ان كذبت كل طائفة بما لم تحيط بعلمه . حتى آل الامر بقوم من أهل الكلام ان تكلموا في معارضة الفلاسفة في الافلاك بكلام ليس معهم به حجة لا من شرع ولا من عقل ، وظنوا ان ذلك من نصر الشريعة وكان ما جحدوه معلوما بالادلة الشرعية ايضا

وأما المتفلسفة واتباعهم فغاييتهم ان يستدلوا بما شاهدوه من الحسيات ولا يعلمون ما وراء ذلك ، مثل ان يعلموا ان البخار المتصاعد ينمقد صحابا وان السحاب إذا اصطك حدث عنه صوت به (٢) ونحو ذلك ، لكن علمهم بهذا كعلمهم بان النبي يصير

(١) الذي يقهه أهل اللغة من الفلك هنا أنه مدار الكواكب وعبرة القاموس مدار النجوم قال : ومن كل شيء مستداره ومعظمه ، وهذا غير المراد من الفلك عند علماء الهيئة اليونانية فهو عندهم جسم مستدير صلب شفاف لا يقبل الحرق والالتهام ، وكل فلك من الاول الى السابع فيه كوكب من الدراري السبع يدور فيه والثامن للنجوم الثابتة كلها والتاسم أطلس ليس فيه شيء

(٢) يعنون بهذا الصوت الرعد ، وهو قول باطل لم يجذوا ما يعللون به صوت الرعد غيره . وأما علماء الكون في هذا العصر فقد ثبت عندهم أن البرق والرعد يحدثان من اشتعال الكهربائية بالتقاء الايجابي منها بالسليبي ، وبهذا الاشتعال يحدث تفريغ في الهواء يكون له صوت بقدره كما يحدث باطلاق المدفع وهو صوت الرعد والعواق

في الرحم (جنينا) لكن ما الموجب للمني المتشابه الاجزاء ان يخلق منه هذه الاعضاء المختلفة والمنافع المختلفة على هذا الترتيب المحكم المتقن الذي فيه من الحكمة والرحمة ما بهر الالباب وكذلك ما الموجب لان يكون الهواء أو البخار ينقذ سحابا مقدرًا بقدر مخصوص في وقت مخصوص على مكان يختص به وينزل على قوم عند حاجتهم اليه فيستقيم بقدر الحاجة لا يزيد فيه لئلا يهلكوا ولا ينقص فيعوزوا . وما الموجب لان يساق إلى الارض الجرّز التي لا تمطر أو تمطر مطرًا لا يفيها كل رضى مصر أو كان المطر القليل لا يكفيها والكثير يهدم ابنتها (١) قال تعالى (او لم يروا انا نسوق الماء إلى الارض الجرّز فخرج به زرعاً تأكل منه انعامهم وأنفسهم افلا يبصرون)

وكذلك السحاب المتحرك وقد علم ان كل حركة فاما ان تكون قسرية وهي تابعة للقاسر، أو طيعية، وأما تكون إذا خرج المطبوع من مركزه فيطلب عوده اليه أو ارادته وهي الاصل، فجميع الحركات تابعة للحركة الارادية التي تصدر عن ملائكة الله تعالى التي هي المدبرات امراً والمقسمات امراً، وغير ذلك مما اخبر الله تعالى به عن الملائكة. وفي المقول ما يصدق ذلك. فالكلام في هذا وأمثاله موضع غير هذا والمقصود هنا ان نبين ان ما ذكر في السؤال زائل على كل تقدير فيكون الكلام في الجواب مبنيًا على حجج علمية لا تقليدية ولا مسلمة، وإذا بينا حصول الجواب على كل تقدير كما سنوضحه لم يضرنا بعد ذلك ان يكون بعض التقديرات هو الواقع وان كنا نعلم ذلك، لكن تحرير الجواب على تقدير دون تقدير واثبات ذلك فيه طول لا يحتاج اليه هنا، فان الجواب إذا كان حاصلًا على كل تقدير كان أحسن وأوجز

(١) ان كون زول المطر في كل أرض بقدر حاجة أهلها لا يزيد ولا ينقص غير مسلم والمعلوم بالمشاهدة خلافه فكثيرا ما يزيد فيحدث ضررا عظيما. او ينقص فتهلك الزروع وتقل الثلث وتحدث المجاعات وقد علم البشر من سنن الله في ذلك في عصرنا أكثر مما كان يعلم من قبلهم ولا يزالون يجولون منها اضمافا ما علموا

المقام الثاني

ان يقال : العرش سواء كان هذا الفلك التاسع ، أو جسماً محيطاً بالفلك التاسع ، أو كان فوقه من جهة وجه الارض محيطاً به ، أو قيل فيه غير ذلك ، فيجب ان يعلم ان العالم العلوي والسفلي بالنسبة إلى الخالق تعالى في غاية الصغر كما قال تعالى (وما قدروا الله حق قدره والارض جميعاً قبضته يوم القيامة والسموات مطويات بيمينه سبحانه وتعالى عما يشركون) وفي الصحيحين عن ابي هريرة عن النبي ﷺ انه قال « يقبض الله تبارك وتعالى الارض يوم القيامة ، ويطوي السماء بيمينه ، ثم يقول انا الملك أين ملوك الارض ؟ » وفي الصحيحين - واللفظ لمسلم - عن عبدالله بن عمر : قال قل رسول الله ﷺ « يطوي الله السموات يوم القيامة ، ثم يأخذهن بيده اليمنى ، ثم يقول : انا الملك ، أين الجبارون أين المتكبرون ؟ ثم يطوي الارضين بشماله ، ثم يقول : انا الملك أين الجبارون أين المتكبرون ؟ » وفي لفظ في الصحيح عن عبدالله بن مقسم انه نظر إلى عبدالله بن عمر كيف يحكي النبي ﷺ قال « يأخذ الله سماوته وأرضه بيده ويقول : انا الملك ، ويقبض اصابعه ويبسطها ، انا الملك » حتى نظرت إلى المنبر يتحرك من اسفل شيء منه حتى اني اقول اساقط هو برسول الله ﷺ وفي لفظ قال « رأيت رسول الله ﷺ على المنبر وهو يقول يأخذ الجبار سماواته وأرضه - وقبض بيده وجعل يقبضها ويبسطها - ويقول انا الرحمن ، انا الملك ، انا السلام ، انا المؤمن ، انا المهيمن ، انا العزيز ، انا الجبار المتكبر ، انا الذي بدأت الدنيا ولم تكن شيئاً ، انا الذي اعدتها أين الملوك ؟ أين الجبارون ؟ أين المتكبرون ؟ » ويتميل رسول الله ﷺ على يمينه وعلى شماله ، حتى نظرت الى المنبر يتحرك من اسفل شيء منه حتى اني لأقول اساقط

هو يرسل الله ﷺ؟ والحديث مروي في الصحيح والسانيد وغيرها بالفاظه
يسدق بعضها بعضاً ، وفي بعض ألفاظه قول: قرأ على النبر (والارض جميعاً قبضته
يوم القيامة) الآية، قال « مطوية في كفه يرمي بها كما يرمي الغلام بالكرة » وفي لفظ
« يأخذ الجبار سماواته وأرضه بيده فيجعلها في كفه ثم يقول بها هكذا كما يقول
الصبيان بالكرة، أنا الله الواحد » وقال ابن عباس « يقبض عليهما فما يرى طرفاهما
بيده » وفي لفظ عنه « ما السموات السبع والارضون السبع وما فيهن وما بينهن
بيد الرحمن إلا كخردلة في يد أحدكم » وهذه الآثار معروفة في كتب الحديث
وفي الصحيحين عن عبد الله بن مسعود قال : أتى النبي ﷺ رجل يهودي ،
فقال : يا محمد ان الله يجعل السموات على اصبع ، والارضين على اصبع ، والجبال
والشجر على اصبع ، والماء والنرى على اصبع ، وسائر الخلق على اصبع ، فيهرزهن
فيقول : أنا الملك، أنا الملك، قال : فضحك النبي ﷺ حتى بدت نواجذه تصديقاً
لقول الخبر^(١) ثم قال (وما قدروا الله حق قدره والارض جميعاً قبضته يوم القيامة)
إلى آخر الآية .

ففي هذه الآية والاحاديث الصحيحة المفسرة لها المستفيضة التي اتفق أهل
العلم على صحتها وتلقيها بالقبول ما يبين أن السموات والارض وما بينهما بالنسبة
إلى عظمة الله تعالى أصغر من أن يكون مع قبضه لها إلا كالشيء الصغير في يد
أحدنا حتى يدحوها كما تدحى الكرة^(٢)

(١) قوله تصديقاً لقول الخبر قال بعض شراح الصحيحين ان هذه زيادة من الراوي
قالها بحسب فهمه ، وهي ليست في كل الروايات وانكروا ان يكون (ص) صدق
اليهودي بل قالوا انه اراد الانكار عليه وتلا الآية الدالة على ذلك . وخالفهم
آخرون فراجع الاقوال في شرح الحديث من كتاب التوحيد في فتح الباري
(٢) دحا الكرة بدحوها دحرجها

قال عبد العزيز بن عبد الله بن أبي سلمة الماجشون الامام - نظير مالك في كلامه المشهور الذي رد فيه على الجهمية ومن خلفها^(١) قال: فأما الذي جحد ما وصف الرب من نفسه تعمقا وتكلفا قد استهوته الشياطين في الارض حيران، فصار يستدل بزعمه على جحد ما وصف الرب وسمى من نفسه بان قال: لا بد إن كان له كذا من أن يكون له كذا، فعني عن البين بالخفي، فجحد ماسى الرب من نفسه فصمت الرب عما لم يسم منها فلم يزل يمثل له الشيطان حتى جحد قول الله تعالى (وجوه يومئذ ناضرة * إلى ربها ناظرة) فقال لا يراه أحد يوم القيامة فجحدوا الله أفضل كرامته التي أكرم الله أوليائه يوم القيامة من النظر إلى وجهه ونظرت له إياهم (في مقعد صدق عند مليك مقتدر) وقد قضى انهم لا يموتون فهم بالنظر إليه ينضرون - إلى أن قال - وإنما جحدوا رؤية الله يوم القيامة إقامة للحجة الصالحة المضلة، لانه قد عرف اذا تجلى لهم يوم القيامة رأوا منه ما كانوا به قبل ذلك مؤمنين وكان له جاحداً.

وقال المسلمون: يا رسول الله، هل نرى ربنا؟ فقال رسول الله ﷺ «هل تضارون»^(٢) في رؤية الشمس ليس دونها سحب؟ «قالوا لا، قل «هل تضارون في رؤية القمر ليلة البدر ليس دونه سحب؟ «قالوا لا، قال «فانكم ترون ربكم كذلك» وقال رسول الله ﷺ «لا تمتلي بالنار حتى يضع الجبار فيها قدمه فتقول قط قط، وينزوي بعضها إلى بعض»

(١) أي من جاء بعد الجهمية ممن يقول قولهم (٢) يروي بتشديد الراء وتخفيفها. فالتشديد بمعنى لا تتخالفون ولا تتجادلون في صحة النظر اليه لوضوحه وظهوره. وقال الجوهرى: أراد بالمضارة الاجتماع والازدحام عند النظر اليه. وأما التخفيف فهو من الضير وهو لغة في الضر

وقال ثابت بن قيس « قد ضحك الله مما فعلت بضعفك البارحة » وقال فيما بلغنا عنه « إن الله يضحك من أزلكم وقنوطكم وسرعة اجابتكم »^(١) وقال له وجل من العرب : إن ربنا يضحك ؟ قال « نعم » قال : لن نعدم من رب يضحك خيراً . وفي أشباه لهذا مما لم نحصه . وقال تعالى (وهو السميع البصير * واصبر لحكم ربك فانك باعيننا) وقال (ولتصنع على عيني) وقال (مامنك أن تسجد لما خلقت بيدي) وقال (والارض جميعاً قبضته يوم القيامة والسموات مطويات بيمينه سبحانه وتعالى عما يشركون) فوالله ما دلم على عظم ما وصف به نفسه وما تحيط به قبضته الا صغر نظيرها منهم عندهم أن ذلك الذي ألقى في روعهم وخلق على معرفة قلوبهم . فما وصف الله من نفسه وسماه على لسان رسوله سميناه كما سماه ، ولم تتكلف منه علم ما سواه لا هذا ولا هذا ، لا نجد ما وصف ، ولا نتكلف معرفة ما لم يصف . انتهى

وإذا كان كذلك فإذا قدر أن المخلوقات كالكرة فهذا قبضه لها ورميه بها . وإنما بين لنا من عظمتها وصغر المخلوقات بالنسبة إليه ما يعقل نظيره منا ثم الذي في القرآن والحديث يبين أنه إن شاء قبضها وفعل بها ما ذكر كما يفعل ذلك يوم القيامة ، وإن شاء لم يفعل ذلك ، فهو قادر على أن يقبضها ويدحوها كالكرة ، وفي ذلك من الاحاطة بها ما لا يخفى ، وإن شاء لم يفعل ذلك ، وبكل حال فهو مبين لها ليس بمحايث لها .

ومن العلوم أن الواحد منا .. والله المثل الأعلى . إذا كان عنده خردلة إن شاء قبضها فأحاطت بها قبضته ، وإن شاء لم يقبضها بل حولها تحته فهو في الحالتين مبين لها ، وسواء قدر أن العرش هو محيط بالمخلوقات كاحاطة الكرة بما فيها أو قيل

(١) قال في النهاية : هكذا يروى في بعض الطرق . والمعروف « من لكم » والإل والازل بالفتح الشدة والضعف كأنه أراد من شدة يأسكم وقنوطكم

انه فوقها وايس محيطا بها كوجه الارض الذي نحن عليه بالنسبة إلى جوفها
وكالغلبة بالنسبة إلى ما تحتها او غير ذلك فعلى التقديرين يكون العرش فوق المحلوقات
والخالق سبحانه وتعالى فوقه ، والمبدى في توجهه إلى الله يقصد العلو دون التحت
وتمام هذا ببيان (المقام الثالث) وهو أن يقول لا يخلو إما ان يكون العرش كريا
كالافلاك ويكون محيطا بها ، وإما ان يكون فوقها وليس هو كريا ، فان كان الاول
فن المعلوم باتفاق من يعلم هذا ان الافلاك مستديرة كرية الشكل وان الجهة العليا
هي جهة المحيط وهو المحدث ، وأن الجهة السفلى هي المركز^(١) وليس للافلاك إلا
جهتان العلو والسفل فقط

وأما الجهات الست فهي للحيوان فان له ستة جوانب يؤم جهة فتكون أمامه
ويخلف أخرى فتكون خلفه ، وجهة تحاذي يمينه وجهة تحاذي شماله ، وجهة تحاذي
رأسه ، وجهة تحاذي رجله . وليس لهذه الجهات الست في نفسها صفة لازمة ، بل
هي بحسب النسبة والاضافة ، فيكون يمين هذا ما يكون يسار هذا ، ويكون أمام
هذا ما يكون خلف هذا ، ويكون فوق هذا ما يكون تحت هذا . لكن جهة العلو
والسفل للافلاك لا تتغير ، فالمحيط هو العلو والمركز هو السفلى ، مع أن وجه الارض

(١) أي لمركز الوسط من الداخل وهو المقر الذي تكون جوانب المحيط
بالنسبة إليه متساوية إذا كان المحيط متساويا كمحيط الفلك عندهم لانه كرة تامة
وأما الارض فهي كرة غير تامة لان في محيطها تسطیحا وانبطاحا من جانبي قطبيها
الشمالي والجنوبي فمركزها أقرب إليهما منه إلى سطح الاقاليم الاستوائية وناهيك
بما فيها من الحيايل ، ولكن المركز هو جهة السفلى لما من كل جانب والسطح محيطها
وهو جهة العلو من كل جانب ، وأما جهة العلو لمن على سطحها كالانسان فهو ما فوق
رأسه من السماء اينما كان

التي وضعها الله للأنام وأرسلها بالجبال هو الذي عليه الناس والبهائم والشجر والنبات والجبال والأنهار الجارية .

فأما الناحية الأخرى من الأرض فالبحر محيط بها وليس هناك شيء من الأدميين وما يتبعهم . ولو قدر أن هناك أحد لكان على ظهر الأرض ولم يكن من في هذه الجهة تحت من في هذه الجهة ، ولا من في هذه تحت من في هذه ، كما أن الأفلاك محيطة بالمرکز وليس أحد جانبي الفلك تحت الآخر ، ولا القطب الشمالي تحت الجنوبي ولا بالعكس ، وإن كان الشمالي هو الظاهر لنا فوق الأرض وارتفاعه بحسب بعد الناس عن خط الاستواء ، فما كان بعده عن خط الاستواء ثلاثين درجة مثلاً كان ارتفاع القطب عنده ثلاثين درجة وهو الذي يسمى عرض البلد . فكما أن جوانب الأرض المحيطة بها وجوانب الفلك المستدير ليس بعضها فوق بعض ولا تحتها ، فكذلك من يكون على الأرض من الحيوان والنبات لا يقال إنه تحت أولئك ، وإنما هذا خيال يتخيله الإنسان ، وهو تحت إضافي ، كما لو كانت نملة تمشي تحت سقف فالسقف فوقها وإن كانت رجلاها تحاذيه ، وكذلك من علق منكوساً فإنه تحت السماء ، وإن كانت رجلاه على السماء ، وكذلك قد يتوهم الإنسان إذا كان في أحد جانبي الأرض أو الفلك أن الجانب الآخر تحته ^{١١}

(١) كل ما قاله شيخ الإسلام في الأرض فهو مبنى على كونها كرة كما حزم به علماء الهيئة المتقدمون والمتأخرون ومن أطلع على هذا العلم وفهمه من علماء الإسلام الأعلام . وهذه مسألة قطعية لاطنية ، وصرح بها ابن القيم من علماء الحديث بالتبع لاستاذه المؤلف للإمام ابن حزم واقتناعاً بأدلتها ويدل عليه قوله تعالى (يكور الليل على النهار) الآية فإن التكوير هو اللف على الجسم الكروي المستدير كتكوير العمامة على الرأس ، وكذا قوله تعالى والارض بعد ذلك دساها (فان الدسوة في أصل اللغة دحرجة الكرة وما في معناها . ولا يارضيه قوله تعالى (وإذا الأرض سطحت) كما توهم الجلال وغيره لأن وجه الكرة سطح لها والسطح في اللغة اعم منه في عرف أهل الهندسة وكذلك الخط

وهذا أمر لا يتنازع فيه اثنان ممن يقول إن الافلاك مستديرة ، واستدارة الافلاك كما انه قول أهل الهيئة والحساب فهو الذى عليه علماء المسلمين كما ذكره ابو الحسين بن المنادى وأبو محمد بن حزم وأبو الفرج بن الجوزى وغيرهم . انه متفق عليه بين علماء المسلمين ، وقد قال تعالى (وهو الذى خلق الليل والنهار والشمس والقمر كل في فلك يسبحون) قال ابن عباس في فلكة مثل فلكة المنزل ، والفلك في اللغة هو المستدير ^(١) ومنه قولهم : تلك ثدي الجارية اذا استدار . وكل من جعل الافلاك مستديرة يعلم أن المحيط هو العالي على المركز في كل جانب . ومن توم أن من يكون في الفلك من ناحيته يكون تحته من في الفلك من الناحية الاخرى في نفس الامر فهو متوهم عندهم .

واذا كان الامر كذلك فاذا قدر ان العرش مستدير محيط بالمخيلوقات كان هو أعلاها وسفناها وهو فوقها مطلقا فلا يتوجه اليه وإلى ما فوقه الانسان إلا من العلو لا من جهته الباقية أصلا .

ومن توجه إلى الفلك التاسع أو الثامن أو غيره من الافلاك من غير جهة العلو كان جاهلا باتفاق العقلاء ، فكيف بالتوجه إلى العرش أو إلى ما فوقه ، وغاية

(١) هذا معناه العام . وأما معناه الخاص بالكواكب فهو مدار الكوكب كما تقدم في حاشية (ص ١١٦) وهو مستدير على كل حال سواء كان كما قال المتقدمون من اليونان والعرب أم كان فضاء لما نقله شيخ الاسلام من اتفاق علماء المسلمين على استدارة الافلاك صحيح على كل حال فان الكواكب كلها مستديرة كرية الشكل وافلاكها التي تدور فيها كذلك ، والعالم كله كروي الشكل ، وكل جرم من اجرامه يسبح دائراً في فلك له مستدير بنظام حسابي مطرد كما قال تعالى (الشمس والقمر بحسبان)

ما يقدر أن يكون كروي الشكل والله تعالى محيط بالمخلوقات كلها احاطة ليق بجلاله^(١)
فان السموات السبع في يده أصغر من الحصة في يد أحدنا

وأما قول القائل : إذا كان كرويا والله من ورائه محيط به بائن عنه، فما فائدة
أن العبد يتوجه إلى الله حين دعائه وعبادته فيقصد العلو دون التحت، فلا فرق
حينئذ وقت الدعاء بين قصد جهة العلو وغيرها من الجهات التي تحيط بالداعي؟ ومع
هذا نجد في قلوبنا قصداً بطلب العلو، لانتلفت يمنة ولا يسرة فآخبرونا عن هذه
الضرورة التي نجدها في قلوبنا وقد فطرنا عليها ؟

فيقال له : هذا السؤال انما ورد لتوهم المتوهم ان نصف الفلك يكون تحت
الارض وتحت ما على وجه الارض من الادميين والبهائم ، وهذا غلط عظيم ،
فلو كان الفلك تحت الارض من جهة لكان تحتها من كل جهة، فكان يلزم ان
يكون الفلك تحت الارض مطلقا ، وهذا قلب للحقائق ، إذ الفلك هو فوق
الارض مطلقا ، واهل الهيئة يقولون : لو أن الارض مخروقة إلى ناحية ارجلنا
والتي في الحرق شيء تثيل كالحجر ونحوه لكان ينتهي إلى المركز ، حتى لو ألقى
من تلك الناحية حجر آخر لالتقيا جميعاً في المركز^(٢) ولو قدر أن انسانين التقيا
في المركز بدل الحجر لالتقت رجلاهما ولم يكن احدهما تحت الآخر بل كلاهما
فوق للمركز وكلاهما تحت الفلك كالمشرق والمغرب ، فانه لو قدر أن رجلا بالمشرق

(١) اما دليل احاطته فقوله عز وجل (والله من ورائهم محيط) واما قوله :
احاطة تليق بجلاله فلنفي التشبيه باحاطة الاجسام بعضها ببعض ، على قاعدة السلف التي
قررها شيخ الاسلام مرراً وهي الايمان بالتصووس من غير تشبيه ولا تعطيل ولا تأويل
(٢) هذا متفق عليه بين المتقدمين والمتأخرين من علماء الفلك وسطلون به
جاذبية الثقل فهي تختلف بدرجتها المحيط عن المركز وهو يختلف في المنطقة
الاستوائية عن منطقتي القطبين كما أشرنا إليه في حاشية (ص ١٢٢)

في السماء او الارض ، ورجلا بالمغرب في السماء او الارض لم يكن احدهما تحت الآخر ، وسواء كان رأسه او رجلاه او بطنه او ظهره واجنبه مما يلي السماء او مما يلي الارض ، واذا كان مطلوب أحدهما مافوق الفلك لم يطلبه الآخر الا من الجهة العليا ، لم يطلبه من جهة رجليه او يمينه او يساره . لوجهين :

(أحدهما) ان مطلوبه من الجهة العليا أقرب اليه من جميع الجهات، فلو قدر رجل او ملك يصعد الى السماء او إلى مافوق كان صعوده مما يلي رأسه اذا أمكنه ذلك ولا يقول عاقل انه يخرق الارض ثم يصعد من تلك الناحية، ولا انه يذهب يمينا او شمالا او اماما او خلفا الى حيث امكن من الارض ثم يصعد، لأن أي مكان ذهب اليه كان بمنزلة مكانه او هو دونه ، وكان الفلك هناك فوقه ، فيكون ذهابه الى الجهات الخمس تطويلا وتعباً من غير فائدة ، ولو ان رجلا أراد أن يخاطب الشمس والقمر فانه لا يخاطبه إلا من الجهة العليا ، مع ان الشمس والقمر قد تشرق وقد تغرب فتتحرف عن سمت الرأس ، فكيف بما هو فوق كل شيء دائماً لا يأفل ولا يغيب سبحانه وتعالى ؟ وكما ان الحركة كحركة الحجر تطلب مركزها باقصر طريق وهو الخط المستقيم، فالطلب الارادي الذي يقوم بقلوب العباد كيف يعدل عن الصراط المستقيم القريب ؟ ويعدل الى طريق منحرف طويل ؟ والله فطر عباده على الصحة والاستقامة إلا من اجتالته الشياطين فأخرجته عن فطرته التي فطر عليها

(الوجه الثاني) انه إذا قصد السفلى بلا علو كان منتهى قصده المركز، وإن قصده أمامه أو ورائه أو يمينه أو يساره من غير قصد العلو كان منتهى قصده أجزاء الهواء فلا بد له من قصد العلو ضرورة، سواء قصد مع ذلك هذه الجهات أو لم يقصدها، ولو فرض أنه قال : أقصده من اليمين مع العلو ، أو من السفلى مع العلو كان هذا

بمنزلة من يقول ، أريد أن أحج من الغرب فإذهب إلى خراسان (١) ثم أذهب إلى مكة، بل بمنزلة من يقول أصعد إلى الافلاك فانزل في الارض لاصعد إلى الفلك من الناحية الاخرى ، فهذا وان كان ممكناً في المقدار ، لكنه يستحيل من جهة امتناع ارادة القاصد له ، وهو مخالف للفطرة ، فان القاصد يطلب مقصوده بأقرب طريق لا سيما اذا كان مقصوده محبوبه الذي يصبده ويتوكل عليه . وإذا توجه اليه على غير السراط المستقيم كان مسيره منكوساً معكوساً .

وأيضاً فان هذا الجمع في سيرة وقصده بين النفي والاثبات بين أن يتقرب إلى المقصود ويتباعد عنه ، ويريده وينفر منه ، فانه اذا توجه اليه من الوجه الذي هو عنه أبعد وأقصى ، وعدل عن الوجه الاقرب الأدنى ، كان جامعاً بين قصدين متناقضين ، فلا يكون قصده له تاماً ، اذ القصد التام ينفي تقيضه وضده ، وهذا معلوم بالفطرة ، فان الشخص اذا كان يحب النبي ﷺ محبة تامة ويقصده أو يحب غيره مما يحب - سواء كانت محبة محمودة أو مذمومة - ومتى كانت المحبة تامة ، وطلب المحبوب طلبه من أقرب طريق يصل اليه (٢) بخلاف ما اذا كانت المحبة مترددة مثل أن يحب ما يكره محبته في الدين فتبقى شهوته تدعوه إلى قصده وعقله

(١) أي من الشام - حيث كان المؤلف - إلى خراسان ، ومعلوم أن مكة في الجهة الجنوبية للشام وخراسان في الجهة الشرقية فلذهاب من الشام غرباً إلى خراسان في الشرق ثم إلى مكة ممكن لأن الأرض كرة ولكن هذا عمل لا يسهله من لا يريد بطواف أكثر محيط الأرض إلا مكة للحج إلا أن يكون مجنوناً .
وانما يسهل المائل اذا كانت الرحلة إلى هذه الاقطار مقصودة لذاتها

(٢) قوله طلبه من أقرب طريق الخ جواب اذا ومتى أي اذا كان يجب ما ذكر ومتى كانت محبته له تامة وطلبه بمقتضاها طلبه من أقرب طريق ، وفيه ما يري من التعقيد

ينها عن ذلك قراء يقصده من بعيد ، كما يقول العامة : رجل الى قدام ، ورجل الى خلف (١) وكذلك اذا كان في دينه نقص وعقله يأمره بقصد المسجد أو الجهاد أو غير ذلك من المقصودات التي تحب في الدين ، وتكرها النفس ، فانه يبقى قاصداً لذلك من طريق بعيد : متباطئا في السير ، وهذا كله معلوم بالفطرة وكذلك اذا لم يكن القاصد يريد الذهاب بنفسه ، بل يريد خطاب المقصود ودعاه ونحو ذلك . فانه يخاطبه من أقرب جهة يسمع دعاه منها وينال به مقصوده اذا كان القصد تاماً ، ولو كان رجلاً في مكان عال ، وآخر يناديه لتوجه اليه وناداه ولوحط رأسه في برّ وناداه بحيث يسمع صوته لكان هذا ممكناً ، لكن ليس في الفطرة ان يفعل ذلك من يكون قصده اسماعه من غير مصلحة راجحة ولا يفعل نحو ذلك الا عند ضعف القصد ونحوه .

وحديث الادلاء الذي روي من حديث أبي هريرة وأبي ذر قد رواه الترمذي وغيره من حديث الحسن عن أبي هريرة وهو منقطع ، فان الحسن لم يسمع من أبي هريرة ، ولكن يقويه حديث أبي ذر المرفوع ، فان كان ثابتاً فمعناه موافق لهذا (٢) فان قوله « لو أدلى أحدكم بحبل لهبط على الله » انما هو تقدير مفروض : لو وقع الادلاء لوقع عليه ، لكنه لا يمكن أن يدلي أحد على الله شيئاً لانه عال بالذات ، واذا هبط شيء الى جهة الارض وقف في المركز ولم يصعد الى

(١) مأخوذ من التل العربي : مالي اراك تقدم رجلاً وتؤخر أخرى

(٢) ان شيخ الاسلام يعلم ان الحديث غير ثابت وتقوية الضيف للضيف لا يستدبرها في ثبوت حكم شرعي فقدم الاعتداد بها في صفات الله أولى ولا سيما هذه التعاليمات . ولكنه يجيب عن الاشكال فيه بفرض وقوعه وعبر عنه بقوله ان كان ثابتاً لان الاصل في شرط « ان » عدم الوقوع لامتناعه أو لتزيله منزلة المعتم كالحقنائه في تفسيره (وان كنتم في ريب مما نزلنا على عبدنا) من جزء التفسير الاول

الجهة الاخرى لكن بتقدير فرض الادلاء ، لا يكون ماذكر من الجزاء .
فهكذا ما ذكره السائل إذا قدر أن العبد يقصده من تلك الجهة كان هو
سبحانه يسمع كلامه ، وان كان متوجهاً اليه بقلبه ، لكن هذا ما يمتنع من الفطرة
لان قصده للشيء التام يتنافى قصد ضده . فكما أن الجهة العليا بالذات تنافي الجهة
السفلى ، فكذلك قصد الاعلى بالذات يتنافى قصده من أسفل ، فكما أن ما يهبط
إلى جوف الارض يمتنع صعوده إلى تلك الناحية لانها عالية فترد الهابط بعلوها ،
كما أن الجهة العليا من عندنا ترد ما يصعد اليها من اثقل فلا يصعد الثقيل الا
برافع يرفعه يدافع به مافي قوته من الهبوط ، فكذلك ما يهبط من أعلى الارض
إلى أسفلها وهو المركز ، لا يصعد من هناك الى ذلك الوجه الا برافع يرفعه
يدافع به مافي قوته من الهبوط إلى المركز ، فان قدر أن الرافع أقوى كان ضاعداً
به الى الفلك من تلك الناحية ، وصعد به الى الله .

وانما يسمى هبوطاً باعتبار ما في اذهان المخاطبين أن ما يحاذي أرجلهم يكون
هابطاً ويسمى هبوطاً مع تسمية إهباطه ادلاء ، وهو انما يكون ادلاء حقيقياً الى
المركز ، ومن هناك انما يكون مدخاً للجبل والدلول لا ادلاء له (١)

لكن الجزاء والشرط مقدران لا محققان ، فانه قال : لو أدلى لهبط ، اي لو
فرض ان هناك هبوطاً وهو يكون ادلاء وهبوطاً إذا قدر ان السموات تحت الارض
وهذا التقدير متنفذ ولكن فائدته بيان الاحاطة والعلو من كل جانب
وهذا المفروض ممتنع في حقنا لا تقدر عليه ، فلا يتصور أن يهبط على الله شيء

(١) كذا في الاصل والمدح لا يظهر معناه هنا والذي يقتضيه المقام أن يقال
إن ما بعد أو يدفع من مركز الكرة الى أي جانب من المحيط يكون مده أو دفعه
وصفاً وعلواً له لا ادلاء ، لأن المركز هو الاسفل والمحيط هو الاعلى كما تقدم

لكن الله قادر على أن يخرق من هنا إلى هناك بجبل ، ولكن لا يكون في حقه ادلاء فلا يكون في حقه هبوطا عليه ، كما لو خرق بجبل من القطب او من مشرق الشمس الى مغربها ، وقد رنا ان الجبل مر في وسط الارض فان الله قادر على ذلك كله ، ولا فرق بالنسبة اليه على هذا التقدير بين أن يخرق من جانب اليمين منا الى جانب اليسار ، او من جهة امامنا الى جهة خلفنا ، و من جهة رؤوسنا إلى جهة أرجلنا اذا مر الجبل بالارض . فعلى كل تقدير قد خرق بالجبل من جانب المحيط الى جانبه الآخر مع خرق المركز وتقدير احاطة قبضته بالسموات والارض . فالجبل الذي قدرانه خرق به العالم وصل اليه ، ولا يسمى شيء من ذلك بالنسبة اليه لا ادلاء ولا هبوطا

واما بالنسبة اليها فان ماتحت أرجلنا تحت لنا ، وما فوق رؤوسنا فوق لنا ، وما ندليه من ناحية رؤوسنا الى ناحية أرجلنا تنخيل انه هابط (١) فاذا قدر ان أحدنا أدلى بجبل كان هابطا على ما هناك ، لكن هذا تقدير ممتنع في حقنا

والمقصود به بيان احاطة الخالق تعالى كما بين انه يقبض السموات ويطوي الارض ونحو ذلك مما فيه بيان احاطته بالخلق ، ولهذا قرأ في تمام هذا الحديث (هو الاول والآخر والظاهر والباطن وهو بكل شيء عليم) وهذا كله كلام على تقدير صحته فان الترمذي لما رواه قال : وفسره بعض أهل العلم بأنه هبط على علم الله

وبعض الحلولية والاتحادية يظن ان في هذا الحديث ما يدل على قولهم الباطل وهو انه حال بذاته في كل مكان ، او ان وجوده وجود الامكنة ونحو ذلك والتحقيق ان الحديث لا يدل على شيء من ذلك ان كان ثابتاً ، فان قوله «لو

(١) قوله تنخيل انه هابط — انما سمي هذا تخيلاً لأن الجهات الست المذكورة أمور نسبية لاحقيقة ثابتة في نفسها .

دلي بحبل لبطه بدل على انه (١) ليس في الدلي ولا في الحبل ولا في الدلو ولا في غير ذلك . وانما يقتضي انه من تلك الناحية ،

وكذلك تأويله بالعلم تأويل ظاهر الفساد من جنس تأويلات الجهمية . بل تقدير ثبوته يكون دالا على الاحاطة ، والاحاطة قد علم ان الله قادر عليها ، وعلم انها تكون يوم القيامة بالكتاب والسنة (٢) فليس في اثباتها في الجملة ما يخالف العقل ولا الشرع ، لكن لا نتكلم الا بما نعلم ، وما لم نعلمه أمسكنا عنه ، وما كان مقدمة دليله مشكوكا فيها عند بعض الناس ، كان حقه أن يشك فيه حتى يتبين له الحق ، والا فليست عما لا يعلم

واذا تبين هذا ، فكذلك قصده بقصده الى تلك الناحية ، ولو فرض اننا حملناه لكنا قاصدين له على هذا التقدير . لكن قصدنا له بالقصد الى تلك الجهة ممتنع في حقنا لان القصد التام الجازم يوجب طلب المقصود بحسب الامكان ولهذا قد بينا في غير هذا الوضع لما تكلمنا على تنازع الناس في النية المجردة عن الفعل هل يعاقب عليها ام لا يعاقب ؟ بينا ان الارادة الجازمة توجب ان يفعل المرید ما يقدر عليه من المراد ، ومتى لم يفعل مقدوره لم تكن ارادته جازمة بل يكون هما « ومن هم بسببته فلم يفعلها لم تكتب عليه فان تركها الله كتب له حسنة » ولهذا وقع الفرق بين هم يوسف عليه السلام وهم امرأة العزيز كما قال الامام احمد : « المهم همان : هم خطرات ، وهم اصرار ، فيوسف عليه السلام هم ما تركه الله

(١) الضمير راجع الى الله تعالى يعني انه لو كان تعالى في هذه الاشياء أو لو كان عينها لما صح التعبير الذي بني على ان هنالك جبلا ودلوا وانسانا مدليا للدلو المعلق بالحبل وان غاية فعله وصول الحبل الى الله الذي هو غير ما ذكر

(٢) قوله بالكتاب والسنة متعلق بعلم

فأثيب عليه، وذلك همتهم إصرار ففعلت ما قدرت عليه من تحصيل مرادها وان لم يحصل لها المطلوب،

والذين قالوا يعاقب بالارادة احتجوا بقوله ﷺ «إذا التقى المسلمان بسيفيهما فالقاتل والمقتول في النار» قالوا يا رسول الله هذا القاتل فما بال المقتول؟ قال «إنه أراد قتل صاحبه» وفي لفظ «إنه كان حريصا على قتل صاحبه» فهذا أراد ارادة جازمة وفعل ما يقدر عليه وان لم يدرك مطلوبه، فهو بمنزلة امرأة العزيز، فحتى كان القصد جازما لزم ان يفعل القاصد ما يقدر عليه في حصول المقصود، وإذا كان قادراً على حصول مقصوده بطريق مستقيم امتنع مع القصد التام ان يحصله بطريق معكوس بعيد

ولهذا امتنع في فطر العباد عند ضرورتهم ودعائهم لله تعالى وتنام قصدهم له ان يتوجهوا اليه إلا توجهوا مستقيماً، فيتوجهون إلى العلودون سائر الجهات، لانه الصراط المستقيم القريب، وما سواه فيه من البعد والانحراف والطول مافيه، فمع القصد التام الذي هو حال الداعي العابد والسائر المضطر يمتنع ان يتوجه اليه إلا إلى العلو، ويمتنع ان يتوجه اليه إلى جهة أخرى، كما يمتنع ان يدلي بحبل بهبط عليه، فهذا هذا والله أعلم.

وأما من جهة الشريعة فان الرسل صلوات الله عليهم بعثوا بتكميل الفطرة وتقريرها، لا بتبديل الفطرة وتغييرها. قال ﷺ في الحديث المتفق عليه «كل مولود يولد على الفطرة وأبواه يهودانه أو ينصرانه أو يمجسانه، كما تنتج البهيمة بهيمة جمعاء» أي مجتمعة الخلق سوية الاطراف ليس فيها نقص كجدع وغيره «هل ترون فيها من نقص؟ هل تحسون فيها من جدعاء»

وقال تعالى (فأقم وجهك للدين حنيفاً فطرة الله التي فطر الناس عليها لا تبديل لخلق الله ذلك الدين القيم ولكن أكثر الناس لا يعلمون). فجاءت

الشرعية بالمبادأة والدعاء بما يوافق الفطرة، بخلاف ما عليه أهل الضلال من المشركين والصائين المتفلسفة وغيرهم فانهم غيروا الفطرة في العلم والارادة جميعا، وخالفوا العقل والنقل، كما قد بسطناه في غير هذا الموضع

وقد ثبت في الصحيحين من غير وجه ان النبي ﷺ قال «إذا قام أحدكم إلى الصلاة فلا يبصق قبل وجهه فان الله قبل وجهه، ولا عن يمينه فان عن يمينه ملكا، ولكن ليبصق عن يساره أو تحت رجله» وفي رواية أنه اذن ان يبصق في ثوبه، وفي حديث أبي رزين المشهور الذي رواه عن النبي ﷺ لما أخبر النبي ﷺ «انه ما من احد إلا سيخلو به ربه» فقال له ابو رزين: كيف يسمعا يا رسول الله وهو واحد ونحن جميع؟ فقال «سأنبئك بمثل ذلك في آلاء الله، هذا القمر آية من آيات الله كلهم يراه مغلينا به، فالله أكبر» ومن المعلوم ان من توجه إلى القمر وخاطبه إذا قدر ان يخاطبه لا يتوجه إليه إلا بوجهه مع كونه فوقه. ومن الممتنع في الفطرة ان يستدبره ويخاطبه مع قصده التام له وان كان ذلك ممكنا، وانما يفعل ذلك من ليس مقصوده مخاطبته كما يفعل من ليس مقصوده التوجه إلى شخص بخطاب فيعرض عنه بوجهه أو يخاطب غيره ليسمع هو الخطاب، فاما مع زوال المانع فاما يتوجه إليه، فكذلك العبد إذا قام إلى الصلاة فانه يستقبل ربه وهو فوقه فيدعوه من تلقائه لا من يمينه ولا من شماله، ويدعوه من الملو لا من السفلى، كما إذا قدر انه يخاطب القمر

وقد ثبت عنه ﷺ في الصحيحين أنه قال «لينتهين أقوام عن رفع أبصارهم في الصلاة أو لا ترجع اليهم أبصارهم» واتفق العلماء على ان رفع المصلي بصره إلى السماء منهي عنه، وروى احمد عن محمد بن سيرين أن النبي ﷺ كان يرفع بصره في الصلاة إلى السماء حتى أنزل الله تعالى (قد أفلح المؤمنون الذين هم في صلاتهم خاشعون) فكان بصره لا يجاوز موضع سجوده

فهذا مما جاءت به الشريعة تكميلاً للفطرة، لأن الداعي السائل الذي يؤمر بالخشوع - وهو الذل والسكون - لا يناسب حاله أن ينظر إلى ناحية من يدعوه ويسأله، بل يناسب حاله الاطراق وغض البصر أمامه. وليس نهي الصلي عن رفع بصره في الصلاة ردّاً على أهل الاثبات الذين يقولون انه على العرش كما يظنه بعض جهال الجهمية، فإن الجهمية عندهم لا فرق بين العرش وقعر البحر فالجميع سواء، ولو كان كذلك لم ينه عن رفع البصر إلى جهة ويؤمر برده إلى أخرى لأن هذه وهذه عند الجهمية سواء.

وأيضاً فلو كان الامر كذلك لكان النهي عن رفع البصر شاملاً لجميع أحوال العبد. وقد قال تعالى (قد نرى تقلب وجهك في السماء) فليس العبد بمنهي عن رفع بصره مطلقاً، وإنما نهى في الوقت الذي يؤمر فيه بالخشوع لأن خفض البصر من تمام الخشوع، كما قال تعالى (خشعاً أبصارهم يخرجون من الاجداث) وقال تعالى (وتراهم يعرضون عليها خاشعين من الذل ينظرون من طرف خفي) وأيضاً فلو كان النهي عن رفع البصر إلى السماء وليس في السماء إلا الله لكان لا فرق بين رفعه إلى السماء ورده إلى جميع الجهات.

ولو كان مقصوده أن ينهى الناس أن يعتقدوا أن الله في السماء أو يقصدوا بقلوبهم التوجه إلى العلو لبين لهم ذلك كما بين لهم سائر الاحكام، فكيف وليس في كتاب الله ولا سنة رسوله ولا في قول سلف الامة حرف واحد يذكر فيه أنه ليس الله فوق العرش، أو أنه ليس فوق السماء، أو أنه لا داخل العالم ولا خارجه، ولا محاط له، ولا مباين له، أو أنه لا يقصد العبد إذا دعاه العلو دون سائر الجهات؟؟ بل جميع ما يقوله الجهمية من النفي وبزعمون انه الحق ليس معهم به حرف من كتاب الله ولا سنة رسوله ولا قول أحد من سلف الامة وأئمتها، بل الكتاب والسنة وأقوال السلف والائمة مملوءة بما يدل على نقض قولهم، وهم يقولون ان ظاهر ذلك كفر فتزول او نفوض.

فعلى قولهم ليس في الكتاب والسنة وأقوال السلف والائمة في هذا الباب إلا ما ظاهره كفر، وليس فيها من الايمان في هذا الباب شيء .
والسلب الذي يزعمون انه الحق الذي يجب على المؤمن أو خواص المؤمنين اعتقاده عندهم، لم ينطق به رسول ولا نبي ولا أحد من ورثة الانبياء والمرسلين ، والذي نطقت به الانبياء وورثتهم ليس عندهم هو الحق بل هو مخالف للحق في الظاهر، بل حذاقهم يعلمون^(١) انه مخالف للحق في الظاهر والباطن، لكن هؤلاء منهم من يزعم ان الانبياء لم يمكنهم أن يخاطبوا الناس إلا بخلاف الحق الباطن فلبسوا أو كذبوا لمصلحة العامة

فيقال لهم: فهلا نطقوا بالباطن لخواصهم الاذكياء الفضلاء ان كان ماتزعمونه حقاً؟ وقد علم أن خواص الرسل هم على الاثبات أيضاً وانه لم ينطق بالنفي أحد منهم إلا ان يكذب على أحدهم كما يقال عن عمر: ان النبي ﷺ وأبا بكر كانا يتحدثان وكنت كالزنجي بينهما. وهذا مختلف باتفاق أهل العلم، وكذلك ما نقل عن علي وأهل بيته ان عندهم علما باطنا يختلف عن الظاهر الذي عند جمهور الامة وقد ثبت في الصحاح وغيرها عن علي رضي الله تعالى عنه انه لم يكن عندهم عن النبي ﷺ شيء ليس عند الناس، ولا كتاب مكتوب إلا ما كان في الصحيفة، وفيها الديات وفكاك الاسير، وان لا يقتل مسلم بكافر^(٢)
ثم انه من المعلوم ان من جملة الله هاديا مبلغاً بلسان عربي مبين اذا كان

- (١) لعل أصل هذه الكلمة يستفدون لانه ليس للجهمية علم بذلك بل ظن ولاته
نظرياتهم الباطلة التي بين الشيخ بطلانها في عدة مواضع من كتبه
(٢) وتحريم المدينة كمكة . وهذه الصحيفة كتب بها هذه المسائل التي سمعها
من النبي ﷺ وكانت معلقة في سيفه وقد ذكر البخاري حديثه في عدة من كتبه
أولها كتاب العلم

الا يتكلم أبداً قط إلا بما يخالف الحق الباطن الحقيقي فهو إلى الضلال والتدليس أقرب منه إلى الهدى والبيان ، وبسط الرد عليهم له موضع غير هذا والمقصود أن ماجاء عن النبي ﷺ في هذا الباب وغيره كله حق يصدق بعضه بعضاً وهو موافق لفطرة الخلاق وما جعل فيهم من العقول الصريحة ، وليس العقل الصحيح ولا الفطرة المستقيمة بمعارضة النقل الثابت عن رسول الله ﷺ ، فانما يظن تعارضهما من صدق بباطل من المنقول وفهم منه ما لم يدل عليه ، أو اذا اعتقد شيئاً ظنه من العقليات وهو من الجهليات ، أو من المكشوفات وهو من المكشوفات ، اذا كان ذلك معارضاً لمنقول صحيح ، وإلا عارض بالعقل الصريح ، أو الكشف الصحيح ، ما يظنه منقولاً عن النبي ﷺ ويكون كذباً عليه ، أو ما يظنه لفظاً دالاً على معنى ولا يكون دالاً عليه ، كما ذكره في قوله ﷺ « الحجر الاسود يمين الله في الارض فمن صاحفه وقبله فكأنما صافح الله وقبل يمينه » حيث ظنوا ان هذا وأمثاله محتاج إلى التأويل ، وهذا غلط منهم لو كان هذا اللفظ ثابتاً عن النبي ﷺ فان هذا اللفظ صريح في ان الحجر الاسود ليس هو من صفات الله إذ قال هو « يمين الله في الارض » فتقييده بالارض يدل على انه ليس هو يده على الاطلاق فلا يكون اليد الحقيقية . وقوله « فمن صاحفه وقبله فكأنما صافح الله وقبل يمينه » صريح في ان مصاحفه ومقبله ليس مصاحفاً لله ولا مقبلاً ليمينه لان الشبه ليس هو المشبه به ، وقد أتى بقوله « فكأنما » وهي صريحة في التشبيه . واذا كان اللفظ صريحاً في انه جعله بمنزلة اليمين لانه نفس اليمين ، كان من اعتقد أن ظاهره انه حقيقة اليمين ، قاتلاً للكذب المبين .

فهذا كله بتقدير أن يكون العرش كروي الشكل سواء كان هو الفلك التاسع أو غير الفلك التاسع . وقد تبين أن سطحه هو سقف الخلوقات وهو العالي عليها من جميع الجوانب وانه لا يجوز ان يكون شيء مما في السماء والارض فوقه ، وان انقاصد إلى ما فوق العرش بهذا التقدير إنما يقصد إلى العلو لا يجوز في الفطرة ولا في الشريعة مع تمام قصده ان يقصد جهة أخرى من جهاته الست ، بل هو ايضا

يستقبله بوجهه مع كونه أعلى منه كما ضربه النبي ﷺ من المثل بالقمر والله المثل الأعلى وبين ان مثل هذا إذا جاز في القمر وهو آية من آيات الله فالخالق اعلى وأعظم



وأما إذا قدر أن العرش ليس كروي الشكل بل هو فوق العالم من الجهة التي هي وجهه، وانفوق الافلاك الكرية كما ان وجه الارض الموضوع للانام فوق نصف الارض الكري، أو غير ذلك من المقادير التي يقدر فيها ان العرش فوق ما سواه وليس كروي الشكل، فعلى كل تقدير لا يتوجه إلى الله إلا إلى العلو لا إلى غير ذلك من الجهات فقد ظهر انه على كل تقدير لا يجوز أن يكون التوجه إلى الله إلا إلى العلو مع كونه على عرشه مبايناً لخلقه، وسواء قدر مع ذلك أنه محيط بالخلق كما يحيط بها إذا كانت في قبضته أو قدر مع ذلك أنه فوقها من غير أن يقبضها ويحيط بها فهو على التقديرين يكون فوقها مبايناً لها .

فقد تبين انه على هذا التقدير في الخالق وهذا التقدير في العرش لا يلزم شيء من المحذور والتناقض، وهذا يزيل كل شبهة. وانما تنشأ الشبهة من اعتقادين فاسدين (أحدهما) أن يظن ان العرش اذا كان كريا والله فوقه وجب أن يكون الله كريا، ثم يعتقد انه إذا كان كريا فيصح التوجه إلى ما هو كروي كالملك التاسع من جميع الجهات وكل من هذين الاعتقادين خطأ وضلال فان الله تعالى مع كونه فوق العرش ومع القول بأن العرش كروي سواء كان هو التاسع أو غيره لا يجوز ان يظن انه مشابه للافلاك في أشكالها، كما لا يجوز ان يظن انه مشابه لها في اقدارها، ولا في صفاتها (سبحانه وتعالى عما يقول الظالمون علواً كبيراً)

بل قد نبين انه اعظم وأكبر من ان تكون المخلوقات عنده بمنزلة داخل ذلك في الفلك وانها اصغر عنده من الحصاة والفلفلة ونحو ذلك في يد احدنا، فإذا كانت الحصاة أو الفلفلة بل الدرهم والدينار، أو الكرة التي يلعب بها الصبيان، ونحو ذلك في يد الانسان أو تحته أو نحو ذلك، هل يتصور عاقل إذا استشعر علو الانسان على ذلك وإحاطته، هل يكون الانسان كالملك؟ والله - وله المثل الأعلى - اعظم من ان يظن ذلك به، وانما يظنه الذين لم يقدرُوا الله حق قدره (والارض جحماً

قبضته يوم القيامة والسموات مطويات بيمينه سبحانه وتعالى عما يشركون)
وكذلك اعتقادهم الثاني وهو ان ما كان فلما فانه يصح التوجه إليه من
الجهات الست خطأ باتفاق اهل العقل الذين يعلمون الهيئة وأهل العقل الذين
يعلمون ان القصد الجازم يوجب فعل المقصود بحسب الامكان
فقد تبين أن كل واحدة من المقدمتين خطأ في العقل والشرع ، وانه لا يجوز أن
تتوجه القلوب اليه إلا إلى العلو لا إلى غيره من الجهات على كل تقدير يفرض
من التقديرات ، سواء كان العرش هو الفلك التاسع أو غيره ، وسواء كان محيطا
بالفلك كروي الشكل أو كان فوقه من غير أن يكون كريا ، وسواء كان الخالق
سبحانه محيطا بالمخلوقات كما يحيط بها في قبضته أو كان فوقها من جهة العلو منا التي
تلي رموسنا دون الجهة الاخرى ،

فعلى أي تقدير فرض به كان كل من مقدمتي السؤال باطلة وكان الله تعالى
إذا دعونه إنما ندعوه بقصد العلو دون غيره كما فطرنا على ذلك ، وبهذا يظهر
الجواب عن السؤال من وجوه متعددة ، والله سبحانه وتعالى أعلم
[يقول محمد رشيد ال رضا

رحم الله شيخ الاسلام ، وجزاه عن الاسلام والمسلمين خير الجزاء ، فوالله
انه ما وصل الينا من علم أحد منهم ما وصل الينا من علمه في بيان حقيقة هذا الدين
وحقيقة عقائده ، وموافقة العقل السليم وعلومه للنقل الصحيح من كتاب الله تعالى وسنة
رسوله (ص) بل لا نعرف احدا منهم اوتي مثل ما اوتي من الجمع بين علوم النقل
وعلوم العقل بانواعها مع الاستدلال والتحقيق ، دون المحاكاة والتقليد ، وغرضه
من هذا الكتاب او الفتوى تفهيد مازعمه المتأولون للعرش بانه الفلك التاسع ، من
ان ذلك يعارض ما ثبت في الكتاب والسنة واقوال ائمة الامة من ان الله تعالى
على عرشه فوق سماواته ، ومن أن الفطرة مؤيدة للشيعة في أن جهة العلو قبلة الدماء ،
فهو يثبت هذه الحقيقة على كل احتمال يمكن ان يكون عليه العرش ككونه كريا
أو قبة أو غير ذلك ، ولكنه لم يتكلم في حقيقة شكل العرش باكثر مما ورد في كلام
الله تعالى وكلام رسوله (ص) لانه من عالم الغيب الذي يجب الايمان بما ورد فيه من
النصوص بغير زيادة ولا نقصان ، ولا تأويل ولا تعطيل ، ولا تشبيه لله في علوه واستوائه
عليه ولا تمثيل . (والله يقول الحق وهو يهدي السبيل)
(تم كتاب العرش)

﴿فهرس رسالة﴾

حقيقة مذهب الاتحاديين أو وحدة الوجود

- ٢ نص السؤال عن حقيقة مذهب الاتحاديين
- ٤ فصل في بيان أن تصور مذهب هؤلاء كاف في بيان فساد
- ٥ « أن حقيقة قول هؤلاء أن وجود الكائنات هو عين وجود الله
- ٦ المقالة الاولى مذهب ابن عربي — وله أصلان أولهما أن المعدوم شيء ثابت في العدم
- ١٧ الأصل الثاني لمذهب ابن عربي أن وجود الاعدان نفس وجود الحق وعينه
- ١٨ فصل فيها خالفه فيه صاحبه المصدر الرومي وكونه أعلم منه بالكلام وأقل علماء بالاسلام
- ٢٣ « وأما التلمساني ونحوه فلا يفرق بين ماهية وجود
- ٢٤ « واعلم أن هذه المقالات لا أعرفها لأحد قبل هؤلاء
- ٢٦ مذهب هؤلاء الاتحادية والرد عليها من وجود يعلم بها أنهم ليسوا مسلمين
- ٢٧ الوجه الاول أن هذه الحقائق الكونية تتبع أن تكون عين الحق
- ٢٩ الوجه الثاني في قولهم أنه تجلي لها وظهر بها فلا تقع العين إلا عليه
- ٣٠ الوجه الثالث والرابع في كلمة أنا وحقيقة النبوة والروح الاضافي
- ٣١ « الخامس في قولهم أن هذه الحقيقة طرفين طرف إلى الحق وطرف إلى الخلق
- ٣٢ « السادس في حيرتهم وتناقضهم فيها كالنصارى في الاقانيم
- ٣٦ « السابع قوله أن العلويات جفتها الفوقاني والسفليات جفتها التحتاني
- ٣٧ الوجوه: ٨ و ٩ و ١٠ في بطلان هذا التشبيه وأخذهم مسألة النفس الكلية عن الفلاسفة
- ٣٨ الوجه ١١ في زعمهم أن قولهم هو الحق المتبع وكونه لم يقل به أحد قبلهم
- ٣٩ وأما ما حكاه عن الذي ساء الشيخ المحقق من أن العالم بمجموعه حدة عين الله
- ٤٦ فصل في بعض ألفاظ ابن عربي التي تبين مذهبه مع بطلانها والرد عليها
- ٦٣ ادعاؤه مرتبة خاتم الاولياء التي فضلها على مرتبة خاتم الانبياء من بعض الوجوه
- ٧٧ فصل في بعض ما يظهر به كفرهم
- « ومن أعظم الاصول التي يعتمدها هؤلاء الاتحادية حديث « كان الله ولا شيء معه » وهو موضوع بهذا اللفظ الذي يستدلون به على كفرهم
- ٩٣ « في قولهم بإيمان فرعون وتحريره ما ورد في كفره من الآيات الصريحة

فهرس

كتاب عرشه الرحمن

استفتاء شيخ الاسلام في العرش وما قيل من كونه هو الفلك التاسع عند أهل الهيئة، وكيف يتفق ذلك مع صفة العلو لله تعالى والاستواء على العرش وما اتفقت عليه الأمة من أن السماء هي قبة الدماء وأن الله تعالى لا يتوجه إليه إلا في جهة العلو

﴿جواب شيخ الاسلام وهو في ثلاثة مقامات﴾

١٠٤ المقام الاول انه لم يثبت ان العرش هو الفلك التاسع، وان الحوادث ناشئة عن حركة الافلاك

١٠٩ الاحاديث في صفة العرش المنافية لذلك كزنته واهتزازه وقواعه

١١٢ تشبيه العرش بالقبة لا يفيد كونه فلكا

١١٤ ما جهل البشر من شأن السكون وعلوه اكثر مما يعلمون

١١٦ للمقام الثاني، العالم العلوي والسفلي في غاية الصغر بالنسبة الى الخالق تعالى

١٢٠ للمقام الثالث في الكلام على العرش وكرمه واحاطته

١٢١ كربة الارض قطعية لاطنية اسفلها مركزها واعلاها سطحها

١٢٣ كون أعلى الفلك وكل جسم كروي محيطه واسفله مركزه وغلط من توم

أن نصف الفلك تحت الارض

١٢٦ حديث «لو أدلى أحدكم بجبل الخ» ومنه على فرض محتم

١٣١ اقتضاء القطر ما تأمر به التسمية من توجه الداعي لله الى العلو

١٣٢ مخالفة الجمعية للقطر والشرع في انكار علو الله عز وجل

١٣٤ موافقة ما جاءت به الرسل للعقل الصحيح من التوجه الى الله تعالى في جهة

العلو بغير تشبيه ولا تمثيل ولا حصر

١٣٥ خلال من يشبه الله تعالى من خلقه في علوه واحاطته بخلقه وغير ذلك من

صفاته في كتابه وسنن رسوله «ص»